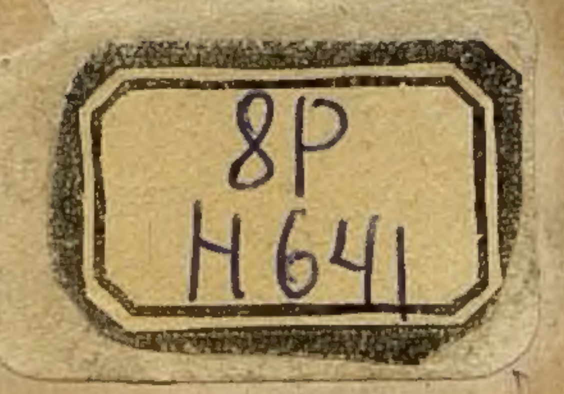


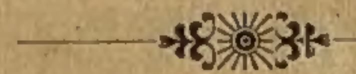
ИДЕАЛЫ ПУШКИНА

АКТОВАЯ РѢЧЬ

В. В. НИКОЛЬСКАГО

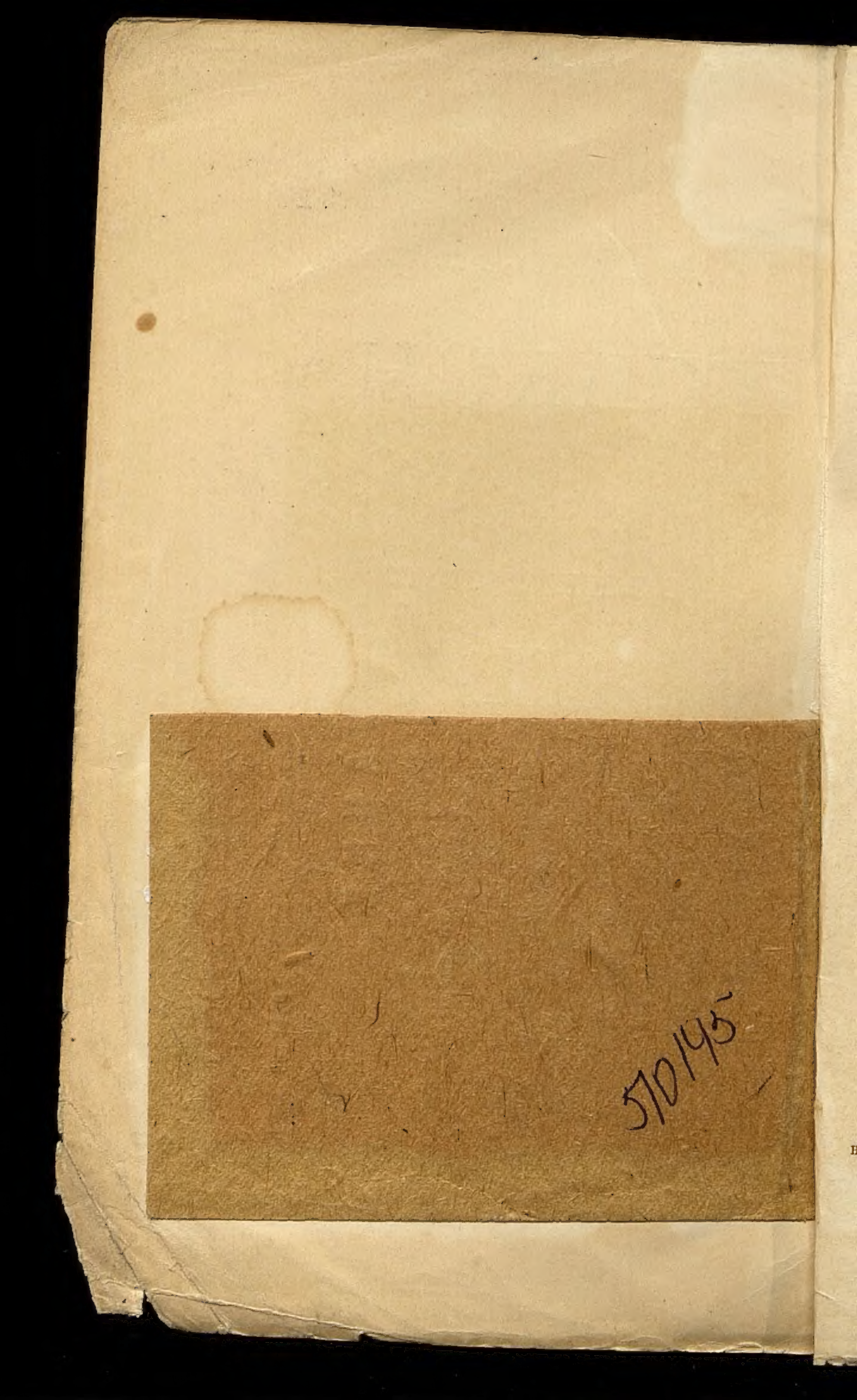
ИЗДАНІЕ ТРЕТЬЕ

Съ приложеніемъ статей того же автора «Жобаръ и Пушкинъ» и «Дантесъ-Гекеренъ»



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
 Типографія А. С. Суворина. Эртелевъ пер., 13 
1899

ИДЕАЛЫ ПУШКИНА





ИДЕАЛЫ

ПУШКИНА

ИДЕАЛЫ ПУШКИНА

АКТОВАЯ РѢЧЬ

В. В. НИКОЛЬСКАГО

ИЗДАНІЕ ТРЕТЬЕ

Съ приложеніемъ статей того же автора «Жобаръ и Пушкинъ» и «Дантесъ-Гекеренъ»



С.-ПЕТЕРБУРГЪ

 Типографія А. С. Суворина. Эртелевъ пер., 13 

1899

Дозволено цензурою 1 мая 1899 г. С.-Петербургъ.



ПРЕДИСЛОВІЕ КЪ ТРЕТЬЕМУ ИЗДАНІЮ.

Предлагаемая здѣсь въ третьемъ изданіи рѣчь объ идеалахъ Пушкина была первоначально произнесена В. В. Никольскимъ на торжественномъ актѣ въ С.-Петербургской Духовной Академіи въ 1881 году и затѣмъ напечатана въ № 3—4 журнала «Христіанское Чтеніе». Одновременно она вышла въ свѣтъ особою брошюрою, 53 стр. in 8°, Спб. 1882.

Къ пятидесятилѣтію со дня смерти Пушкина появилось ея второе изданіе, Спб. 1887, 55 стр. in 8°, перепечатанное съ перваго безо всякихъ перемѣнъ.

Въ настоящее время и это изданіе распродано и въ удовлетвореніе не прекращающемуся спросу выпускается настоящее, третье изданіе, по возможности усовершенствованное въ типографскомъ отношеніи и

съ тщательно пересмотрѣннымъ правописаніемъ. Для бо̀льшей наглядности текстъ рѣчи разбитъ на XII главъ. Ко всѣмъ ссылкамъ прибавлены точныя указанія тома и страницы по лучшимъ новымъ изданіямъ, съ которыми согласованъ и текстъ самыхъ выписокъ. Въ остальномъ рѣчь перепечатывается безъ какихъ либо измѣненій и дополнительныхъ примѣчаній издателя,—такъ какъ добытыя за послѣдніе годы новыя свѣдѣнія требуютъ лишь мелкихъ оговорокъ и поправокъ, въ цѣломъ отнюдь не подрывающихъ основныхъ воззрѣній автора,—кромѣ одного только случая, стр. 27, гдѣ въ интересахъ читателей потребовались объясненія.

Въ видѣ приложенія въ концѣ брошюры помѣщены обѣ другія, появившіяся въ печати, замѣтки того же автора, касающіяся Пушкина,—«Жобаръ и Пушкинъ» (первоначально появилась въ «Русской Старинѣ» 1880 г., т. 28, стр. 555—564) и «Дантесъ-Гекеренъ» (первоначально появилась въ «Русской Старинѣ» 1880 г., т. 29, стр. 426—431 и 458). Въ первой изъ нихъ тщательно пересмотрѣны съ цѣлью достиженія возможной близости къ подлинникамъ всѣ переводы,—какъ письма̀ Пушкина, такъ и

письма̀ Жобара,—а кромѣ того прибавленъ сдѣланный издателемъ переводъ французскихъ стиховъ Жобара, такъ какъ они являются не столько переводомъ, сколько подражаніемъ Пушкину. Въ приложеніи ко второй замѣткѣ перепечатано и снабжено русскимъ переводомъ издателя стихотвореніе Гюго, относящееся къ Гекерену.

Б. Никольскій.

26 апрѣля 1899 г.
С.-Петербургъ.

ПРЕДИСЛОВІЕ КО ВТОРОМУ ИЗДАНІЮ.

Авторъ перепечатываемой здѣсь статьи, покойный профессоръ Императорскаго Александровскаго Лицея, С.-Петербургской Духовной Академіи и Женскихъ Педагогическихъ Курсовъ, В. В. Никольскій, былъ горячимъ поклонникомъ и глубокимъ знатокомъ Пушкина; но многочисленныя занятія позволяли ему лишь изрѣдка дѣлиться съ обществомъ результатами своихъ изслѣдованій.

За годъ до своей смерти († 15-го марта 1883 г.) онъ задумалъ основать Пушкин-

ское общество по образцу заграничныхъ Шекспировскихъ обществъ; но съ тяжкою болѣзнью, постигшею Владиміра Васильевича, которая и свела его въ могилу, распалось образованное было имъ ядро Пушкинскаго общества.

Въ бумагахъ покойнаго профессора найдены различные черновые матеріалы, касающіеся Пушкина и его эпохи. Въ числѣ этихъ матеріаловъ обращаетъ на себя вниманіе набросокъ изслѣдованія о «Мѣдномъ Всадникѣ», устанавливающій совершенно новую точку зрѣнія на это замѣчательное произведеніе великаго поэта.

Смерть застигла Владиміра Васильевича за новою біографическою работой о Пушкинѣ, для которой онъ изучалъ переписку поэта.

Энергичному почину и неутомимой дѣятельности В. В. Никольскаго обязана своимъ существованіемъ прекрасная Пушкинская библіотека, собранная Императорскимъ Александровскимъ Лицеемъ.

ИДЕАЛЫ ПУШКИНА

I.

Скоро исполнится пятьдесятъ лѣтъ со смерти Пушкина. Слава, такъ шумно встрѣтившая его при самомъ первомъ появленіи на литературномъ поприщѣ, утвердилась и возрасла до небывалыхъ въ Россіи размѣровъ. Московскія торжества 1880 года, при открытіи памятника Пушкину, показали, какъ глубоко проникли въ общественное сознаніе уваженіе и любовь къ великому народному поэту.

Если о зрѣлости народа можно судить по его уваженію къ своимъ историческимъ дѣятелямъ, то, конечно, пушкинскіе дни въ Москвѣ свидѣтельствовали о великихъ успѣхахъ нашего самосознанія. Но если взглянуть на то же самое событіе со спокойной и безпристрастной точки зрѣнія, то оно представится уже не въ столь радужныхъ краскахъ. Прежде всего нельзя

*

не замѣтить, что, какъ ни много было говорено и писано о Пушкинѣ въ то время, однако же все сказанное и написанное служило гораздо болѣе выраженіемъ чувства, нежели ясной и опредѣленной мысли. Такое настроеніе объясняется отчасти самымъ характеромъ празднества; но вмѣстѣ съ тѣмъ оно свидѣтельствуетъ и о томъ, что въ обществѣ, очевидно, еще не выработалось и не установилось такого понятія о Пушкинѣ, которое бы само собою высказалось, какъ общесознанное убѣжденіе. И если мы оглянемся назадъ въ исторію нашей литературы, то должны будемъ сознаться, что для изученія Пушкина у насъ сдѣлано слишкомъ мало, если только что̀ нибудь сдѣлано. Конечно, внѣшнія обстоятельства имѣли при этомъ немаловажное значеніе. Хотя въ настоящее время въ печати появилось почти все, что̀ написано Пушкинымъ, за исключеніемъ двухъ-трехъ произведеній, появленіе которыхъ было бы и нежелательно, но несомнѣнно, что въ черновыхъ рукописяхъ поэта еще таятся матеріалы, важные для его характеристики и оцѣнки. Біографическія свѣдѣнія только въ послѣднее время достигли такой полноты, при которой сдѣлался возможнымъ послѣдовательный и связ-

ный очеркъ его жизни; но и здѣсь еще остаются чувствительные пробѣлы и темныя мѣста. При всемъ томъ мы не видимъ даже и попытокъ уяснить содержаніе поэзіи Пушкина, опредѣлить ея характеръ, направленіе и значеніе.

Одна только сторона разъяснена съ исчерпывающею полнотою — сторона художественная или эстетическая. И это совершенно понятно: художественное достоинство произведеній Пушкина составляетъ такой яркій, выдающійся ихъ признакъ, что, конечно, именно съ этой стороны Пушкинъ прежде всего и могъ, и долженъ былъ быть принятъ и понятъ. Но эстетическое изученіе не можетъ быть полно уже по самой своей односторонности. Если, благодаря «живой прелести» стиховъ Пушкина [1], они стали дѣйствительно знакомы каждому грамотному русскому, то нельзя не спросить съ другой стороны, какое же содержаніе, какія понятія, стремленія и чувства вносятъ эти стихи въ общее сознаніе? Ограничивая воспита-

[1]) Выраженіе Жуковскаго въ стихотвореніи Пушкина «Я памятникъ себѣ воздвигъ нерукотворный» (II, 189—190 и примѣчаніе). Всѣ выдержки изъ сочиненій Пушкина мы приводимъ по изданію литературнаго фонда, 7 т. т., Спб. 1887, и потому ограничиваемся указаніями только на томъ и страницу.

тельное значеніе Пушкина только одною художественною стороною, придемъ неизбѣжно къ отрицанію всякаго другого значенія Пушкина, какъ мы и видѣли тому примѣръ въ нашей литературѣ [1]). Къ тому же самое признаніе Пушкина народнымъ поэтомъ,— а это признаніе уже утвердилось въ общемъ мнѣніи,—не позволитъ ограничиться эстетическимъ опредѣленіемъ, потому что нельзя же художественность счесть отличительнымъ признакомъ нашей народности. Напротивъ, самый этотъ признакъ народности заставляетъ предполагать извѣстную сумму идей, свойственныхъ русскому народу и отличающихъ его, какъ историческую личность, отъ всѣхъ другихъ народовъ.

Намъ кажется, наступило время собрать въ одинъ цѣльный образъ разбросанныя черты пушкинскаго міросозерцанія и сдѣлать попытку, на первый разъ можетъ быть и не вполнѣ счастливую, опредѣлить идеальное содержаніе поэзіи Пушкина.

---

[1]) Мы разумѣемъ статьи Писарева. При всей несправедливости ихъ по отношенію къ Пушкину онѣ имѣли однако же то значеніе, что обнаружили противорѣчія и несостоятельность эстетическаго воззрѣнія и показали дальнѣйшую невозможность смотрѣть на Пушкина глазами Бѣлинскаго.

II.

Ставя своею задачей уяснить идеалы Пушкина на основаніи его произведеній, мы предварительно должны показать, въ какомъ отношеніи находились созданія Пушкина къ его личности: были ли они только игрой его поэтической фантазіи, произведеніями художественнаго генія, не выражавшими никакихъ личныхъ убѣжденій поэта, какъ полагала эстетическая критика, — или же, напротивъ того, они были выраженіемъ личной жизни автора, чувствъ, дѣйствительно имъ пережитыхъ, мыслей, дѣйствительно имъ передуманныхъ? Въ послѣднемъ случаѣ, который мы, конечно, единственно и принимаемъ, прежде, чѣмъ перейти къ изображенію идеаловъ поэта, намъ необходимо предварительно разсмотрѣть, въ чемъ состояла особенность поэтическаго дарованія Пушкина и какимъ образомъ это дарованіе относилось къ событіямъ дѣйствительной его жизни. Драгоцѣнные, хотя все еще далеко не полные, матеріалы Анненкова [1]) даютъ воз-

[1]) «А. С. Пушкинъ. Матеріалы для его біографіи и оцѣнки произведеній». П. В. Анненкова. Спб. 1873. Сначала были помѣщены въ I томѣ сочиненій Пуш-

можность рѣшить этотъ вопросъ безъ особаго затрудненія.

«Поэзія бываетъ исключительно страстію немногихъ, родившихся поэтами: она объемлетъ и поглощаетъ всѣ наблюденія, всѣ усилія, всѣ впечатлѣнія ихъ жизни» (V, 28). Эти слова Пушкина въ высшей мѣрѣ прилагаются къ нему самому. И, чтобы понять всю ихъ силу, надо послушать что говоритъ самъ Пушкинъ объ источникахъ и дѣйствіяхъ своей поэзіи. «Наперсница волшебной старины», еще качая его дѣтскую колыбель, «плѣнила» его «юный слухъ» своими напѣвами

кина, изд. Анненкова, но безъ раздѣленія на главы. Въ дальнѣйшемъ сокращенно цитируются «Матеріалы» по второму отдѣльному изданію. Второе сочиненіе Анненкова—«А. С. Пушкинъ въ александровскую эпоху (1799—1826 гг.)»—представляетъ опытъ болѣе связнаго изложенія біографіи Пушкина въ указанныхъ предѣлахъ. Наши ссылки приводятся подъ сокращеннымъ заглавіемъ «Пушкинъ». Не смотря на запутанность и темноту изложенія, иногда умышленную, сочиненія Анненкова составляютъ единственныя книги въ нашей литературѣ, по которымъ можно изучать Пушкина. Матеріалы, публикуемые въ «Русскомъ Архивѣ» г. Бартеневымъ, драгоцѣнны сами по себѣ; но отсутствіе описанія рукописей, изъ которыхъ они заимствуются, совершенный произволъ въ выборѣ публикуемыхъ безо всякихъ признаковъ плана и системы отрывковъ дѣлаютъ невозможнымъ правильное пользованіе этими матеріалами.

И межъ пеленъ оставила свирѣль,
Которую сама заворожила (I, 246):

Въ тѣ дни, когда въ садахъ лицéя
Я безмятежно расцвѣталъ, –
Въ тѣ дни, въ таинственныхъ долинахъ,
Весной, при кликахъ лебединыхъ,
Близъ водъ сіявшихъ, въ тишинѣ,
Являться Муза стала мнѣ (III, 380).

Съ этихъ поръ она сопровождала его во всю жизнь: шла за нимъ на «безумные пиры юности», скакала съ нимъ на конѣ по скаламъ Кавказа, водила по берегамъ Тавриды слушать шумъ морской,

Глубокій, вѣчный хоръ валовъ,
Хвалебный гимнъ Отцу міровъ (III, 383),

«въ глуши Молдавіи печальной» посѣщала «смиренные шатры племенъ бродящихъ», въ его саду «являлась барышней уѣздной», съ нимъ ходила «на свѣтскій раутъ» (III, 383 – 384) и, наконецъ, «послушная Божію велѣнію» (II, 190), поддерживала его въ послѣдніе дни его жизни.

Не одни воспоминанія о вѣчно сопутствующей отъ колыбели до могилы Музѣ оставилъ намъ Пушкинъ; онъ описалъ намъ и ея бесѣды съ нимъ. Вотъ онъ въ лицейской «кельѣ» № 14:

Главою на руку склоненъ,
  Въ забвеніи глубокомъ,
Онъ въ сладки думы погруженъ
  На ложѣ одинокомъ.
Съ волшебной ночи темнотой,
  При мѣсячномъ сіяньи,
Слетаютъ рѣзвою толпой
  Крылатыя мечтанья
И тихій, тихій льется гласъ,
  Дрожатъ златыя струны,
Въ глухой, безмолвный мрака часъ
  Поетъ мечтатель юный (I, 81).

Но наконецъ онъ заснулъ. Напрасно, — и во снѣ онъ видитъ стихи:

Пускай Глицерія, красавица младая...

снится ему. Что̀ «пускай»? Нѣтъ ни начала, ни конца... Ничего: на утро онъ найдетъ и то, и другое, и создастъ стихотвореніе «Лицинію» (I, 71—72), по силѣ стиха, по важности содержанія, по строгой точности выраженія—почти невѣроятное для пятнадцатилѣтняго юноши. Онъ садится къ своей чернильницѣ:

Перо по книжкѣ бродитъ, —
Безъ всякаго труда
Оно въ тебѣ находитъ
Концы моихъ стиховъ
И вѣрность выраженья,
То — звуковъ или словъ
Нежданное стеченье.

То — ѣдкой шутки соль,
То — странность риѳмы новой,
Неслыханной дотоль (I, 244).

Вотъ какъ изображаетъ онъ свое творчество въ позднѣйшую эпоху:

Все волновало нѣжный умъ:
Цвѣтущій лугъ, луны блистанье,
Въ часовнѣ ветхой бури шумъ,
Старушки чудное преданье.
Какой-то демонъ обладалъ
Моими играми, досугомъ,
За мной повсюду онъ леталъ,
Мнѣ звуки дивные шепталъ, —
И тяжкимъ, пламеннымъ недугомъ
Была полна моя глава,
Въ ней грезы чудныя раждались,
Въ размѣры стройные стекались
Мои послушныя слова
И звонкой риѳмой замыкались.
Въ гармоніи соперникъ мой
Былъ шумъ лѣсовъ, иль вихорь буйный,
Иль иволги напѣвъ живой,
Иль ночью моря гулъ глухой,
Иль шопотъ рѣчки тихоструйной (I, 310).

А вотъ еще картина изъ другого, болѣе поздняго, времени:

И пробуждается поэзія во мнѣ,
Душа стѣсняется лирическимъ волненьемъ,
Трепещетъ, и звучитъ, и ищетъ, какъ во снѣ,
Излиться наконецъ свободнымъ проявленьемъ.
И тутъ ко мнѣ идетъ незримый рой гостей, —
Знакомцы давніе, плоды мечты моей.

И мысли въ головѣ волнуются въ отвагѣ,
И риѳмы легкія навстрѣчу имъ бѣгутъ,
И пальцы просятся къ перу, перо къ бумагѣ,
Минута—и стихи свободно потекутъ (II, 104—105).

Понятно, что, при такой силѣ поэтическаго дарованія, каждое событіе, каждое впечатлѣніе, каждое движеніе чувства неминуемо облекалось у Пушкина въ поэтическій образъ. Тщательныя, кропотливыя изысканія показали, что у Пушкина, за исключеніемъ развѣ самыхъ первыхъ его опытовъ, нѣтъ стихотворенія, нѣтъ образа, нѣтъ даже отдѣльной черты въ образѣ, которая бы не имѣла своего основанія въ дѣйствительности. Мы не станемъ приводить длиннаго ряда доказательствъ. Ограничимся однимъ, но самымъ убѣдительнымъ, примѣромъ того, какъ отражались въ поэзіи Пушкина его душевныя движенія. Вотъ что̀ разсказываетъ Анненковъ: «Описаніе красоты Маріи (въ «Полтавѣ» — III, 109) стоило, какъ видно, нѣкоторыхъ усилій Пушкину. Пушкинъ маралъ свои стихи, возвращался къ нимъ и снова замѣнялъ ихъ другими. Какъ будто удивленный этой досадной остановкой на одномъ лицѣ, онъ вдругъ покидаетъ его и подъ стихами о Маріи начинаетъ писать совсѣмъ другое:

Риѳма, звучная подруга
Вдохновеннаго досуга,
Вдохновеннаго труда,
Ахъ, ужель ты улетѣла,
Измѣнила навсегда?
Твой привычный звучный лепетъ
Усмирялъ сердечный трепетъ,
Усыплялъ мою печаль;
Ты ласкалась, ты манила
И отъ міра уводила
Въ очарованную даль.
Ты, бывало, мнѣ внимала,
За мечтой моей бѣжала
Какъ послушное дитя;
То — свободна и ревнива,
Своенравна и лѣнива,
Съ нею спорила, шутя (II, 58)...

Такъ-то справедливы были его жалобы на непокорность риѳмы», замѣчаетъ Анненковъ[1]). Да, прибавимъ мы отъ себя, поэтъ имѣлъ право сказать:

Вѣдь риѳмы запросто со мной живутъ:
Двѣ придутъ сами, третью приведутъ (III, 153).

Послѣ этого, мы считаемъ себя въ правѣ сказать, что поэзія Пушкина имѣетъ несомнѣнное біографическое значеніе, что въ ней онъ выражалъ свои дѣйствительные помыслы, надежды, стремленія, идеалы.

[1]) Анненковъ, «Матеріалы», стр. 195.

III.

Но здѣсь мы должны сдѣлать два существенно-важныхъ замѣчанія. Никогда Пушкинъ не оставлялъ своихъ произведеній въ той первоначальной формѣ, въ которой зараждались они подъ непосредственнымъ дѣйствіемъ впечатлѣнія. Напротивъ, долгое время обработывая, переработывая свои созданія, онъ сглаживалъ съ нихъ, такъ сказать, эту теплоту дѣйствительности до тѣхъ поръ, пока все частное, личное, случайное не растворялось въ той поэтической всеобщности, въ которой оно переставало быть событіемъ чьей либо единоличной жизни и дѣлалось фактомъ общечеловѣческаго бытія. Къ этому мы должны прибавить еще одну черту чрезвычайной важности. Это, такъ сказать, обратно пропорціональное отношеніе между поэтическимъ выраженіемъ впечатлѣнія и нравственнымъ его значеніемъ. Внѣшнее, случайное, легко переносится въ поэтическое произведеніе. Довольно мелькнуть въ умѣ шуточному вопросу о Тарквиніи—и «Графъ Нулинъ» готовъ въ два утра (V, 194). Но чѣмъ глубже дѣло касается внутренней жизни поэта, тѣмъ дольше

вынашивается образъ въ его душѣ, тѣмъ больше онъ измѣняется въ обработкѣ, тѣмъ больше удаляется отъ дѣйствительнаго событія.

Изъ множества образовъ, которые проходили черезъ воображеніе поэта, изъ множества страстей, волновавшихъ его сердце и такъ или иначе отозвавшихся въ его поэзіи, въ его жизни было одно несомнѣнно глубокое и истинное чувство. Оно вызвало цѣлый рядъ произведеній, которыя неоспоримо должно назвать вѣнцомъ пушкинской лирики. И между тѣмъ только усиленнымъ трудамъ біографовъ и комментаторовъ удалось отыскать ихъ жизненную основу. Достойно замѣчанія, какъ Пушкинъ сглаживалъ со своихъ произведеній эти жизненныя черты. Элегія «Подъ небомъ голубымъ страны своей родной» (II, 1) первоначально начиналась такъ:

Подъ небомъ сладостнымъ Италіи своей;

но географическое имя и указаніе, съ нимъ связанное, слишкомъ прямо указывали на лицо, вызвавшее стихотвореніе,—и Пушкинъ измѣняетъ его редакцію. Еще любопытнѣе передѣлка въ стихотвореніи:

Для береговъ *отчизны* дальней
Ты покидала край *чужой* (II, 119),

которое до поправки читалось:

> Для береговъ *чужбины* дальней
> Ты покидала край *родной* (II, 110).

Для насъ имѣетъ особенную цѣну одинъ варіантъ. Когда тягость жизни стала особенно чувствительна для Пушкина и въ самый день его рожденія выразилась грустнымъ стихотвореніемъ «Даръ напрасный, даръ случайный» (II, 38), высокопреосвященный Филаретъ, который высоко цѣнилъ и талантъ, и лицо Пушкина, отвѣтилъ ему стихотвореніемъ, которое какъ нельзя болѣе подходило и къ собственному образу мыслей Пушкина. Пораженный этимъ трогательнымъ знакомъ участія и вниманія, Пушкинъ отвѣчалъ въ свою очередь стансами «Въ часы забавъ иль праздной скуки» (II, 58). Послѣдняя строфа этого стихотворенія читалась:

> Твоимъ огнемъ душа *согрѣта*,
> Отвергла блескъ земныхъ суетъ,
> И внемлетъ арфѣ *Филарета*
> Въ священномъ ужасѣ поэтъ,

но слишкомъ прямое указаніе на дѣйствительность заставило Пушкина укрыть истинное значеніе стихотворенія и дать ему характеръ чисто поэтическаго образа:

Твоимъ огнемъ душа *палима*,
Отвергла блескъ земныхъ суетъ
И внемлетъ арфѣ *серафима*
Въ священномъ ужасѣ поэтъ.

И причина этихъ передѣлокъ заключается вовсе не въ художественныхъ требованіяхъ, а въ глубокомъ нравственномъ чувствѣ поэта. Если бы мы захотѣли опредѣлить самую сокровенную сущность души поэта, мы назвали бы ее цѣломудріемъ. Отсюда замѣшательство, робость, застѣнчивость, неловкость тамъ, гдѣ Пушкинъ долженъ былъ выразить свое истинное чувство: вспомнимъ его бѣгство передъ Державинымъ, его неловкость передъ Гончаровой и множество подобныхъ анекдотовъ. Пушкинъ зналъ это свойство своей природы и не только старался таить въ себѣ свои лучшія свойства, такъ что, чѣмъ святѣе было для него чувство, тѣмъ меньше онъ его высказывалъ, но еще, какъ разъ напротивъ, всячески старался отречься отъ этого чувства, даже осмѣять его, лишь бы не приписали ему его, и наоборотъ охотно и добровольно бралъ на себя всякіе пороки, и попреимуществу тѣ, которые были противоположны затаеннымъ въ немъ добродѣтелямъ. Это добровольное, какъ выразился одинъ изъ біогра-

фовъ [1]), «юродство» поэта еще болѣе запутывало сужденія о немъ. «Въ немъ не было ни внѣшней, ни внутренней религіи, ни высшихъ нравственныхъ чувствъ; онъ полагалъ даже какое-то хвастовство въ высшемъ цинизмѣ по этимъ предметамъ», отзывался о Пушкинѣ одинъ изъ его лицейскихъ товарищей. Впрочемъ, самъ суровый судья-товарищъ прибавляетъ къ приведенному отзыву слова: «я не сомнѣваюсь, что для ѣдкаго слова онъ иногда говорилъ даже болѣе и хуже, нежели думалъ и чувствовалъ» [2]).

Драгоцѣнное признаніе заключается въ одномъ анекдотѣ о Байронѣ, который Пушкинъ въ 1830 году напечаталъ въ Литературной газетѣ. Анекдотъ состоитъ въ томъ, что Байронъ чрезвычайно дорожилъ крестомъ, который подарилъ ему одинъ монахъ въ Аѳинахъ, такъ что никогда съ нимъ не разставался. Но дѣло не въ анекдотѣ, а въ тѣхъ размышленіяхъ, которыми Пушкинъ его сопровождаетъ. «Душа человѣка», говоритъ Пушкинъ, «есть недоступное хранилище его помысловъ: если самъ онъ таитъ ихъ, то ни коварный глазъ непріязни, ни

[1]) Бартеневъ, «Пушкинъ въ Южной Россіи». «Русскій Архивъ» 1866 г., стр. 1170.
[2]) Анненковъ, «Пушкинъ», стр. 41.

предупредительный взоръ дружбы не могутъ проникнуть въ сіе хранилище. И какъ судить о свойствахъ и образѣ мыслей человѣка по наружнымъ его дѣйствіямъ? Онъ можетъ по произволу надѣвать на себя притворную личину порочности, какъ и добродѣтели. Часто, по какому-либо своенравному убѣжденію ума своего, онъ можетъ выставлять на позоръ толпѣ не самую лучшую сторону своего нравственнаго бытія; часто можетъ бросать пыль въ глаза черни однѣми своими странностями».—«Видно изъ этого случая», прибавляетъ Пушкинъ, «что вѣра внутренняя перевѣшивала въ душѣ Байрона скептицизмъ, выказанный имъ мѣстами въ своихъ твореніяхъ. Можетъ быть даже, что скептицизмъ сей былъ только временнымъ своенравіемъ ума, иногда идущаго вопреки убѣжденію внутреннему, вѣрѣ душевной» [1]). На эту статью нельзя иначе смотрѣть, какъ на публичное оправданіе самого Пушкина. Искренность его стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія, но и желаніе высказаться объ этомъ

[1]) Въ изданіи литературнаго фонда этотъ анекдотъ исключенъ (V, 263, прим.) въ виду того, что его принадлежность Пушкину не доказана. Въ изданіи Ефремова, М. 1880—1881, этотъ анекдотъ перепечатанъ т. V, стр. 118—120.

Примѣчаніе издателя.

передъ обществомъ также достойно замѣчанія и говоритъ много.

Зная это свойство, мы безъ большого затрудненія опредѣлимъ, чему вѣрить и чему не вѣрить въ Пушкинѣ. Мы считаемъ себя въ правѣ отбросить все то, что̀ наиболѣе бросается въ глаза въ его жизни, и сколько можно внимательнѣе присматриваться къ тому, что̀, затаенное въ глубинѣ души, только украдкою сказывалось въ его интимныхъ сношеніяхъ.

IV.

Руководствуясь этими указаніями, мы можемъ теперь уже съ нѣкоторой увѣренностью приступить къ нашей задачѣ опредѣленія идеаловъ Пушкина. Разсматривая на основаніи всѣхъ извѣстныхъ данныхъ развитіе Пушкина, мы видимъ въ немъ два ясно разграниченныхъ періода, которые внѣшнимъ образомъ совпадаютъ съ границею двухъ царствованій. Различіе между этими двумя эпохами такъ существенно, что его можно бы объяснить какими-нибудь внѣшними обстоятельствами, произведшими рѣшительный переломъ въ настроеніи поэта, если бы несомнѣнные факты не говорили

убѣдительнѣйшимъ образомъ, что перемѣна въ Пушкинѣ совершалась постепенно, самостоятельнымъ и свободнымъ движеніемъ его мысли, и если бы извѣстные взгляды не предшествовали тѣмъ событіямъ, которыхъ вліянію ихъ можно бы приписать. Событія только пополняли и уясняли то, что̀ уже проникло въ убѣжденія Пушкина, но еще не вполнѣ опредѣлилось въ его сознаніи. Правда, въ хронологіи событій мы не найдемъ той строгой послѣдовательности, какая представляется въ отвлеченіи, такъ что весьма нерѣдко мы встрѣтимся съ фактами, рѣзко другъ другу противорѣчащими и повидимому опровергающими наше построеніе. Это явленіе уже останавливало на себѣ вниманіе біографовъ Пушкина и приводило ихъ къ мысли о двойственности его натуры, разрозненности, разорванности его личности [1]). Но причина всѣхъ недоразумѣній заключается въ самыхъ свойствахъ пушкинскаго развитія. Оно шло чрезвычайно быстро и притомъ, если можно такъ выразиться, разомъ во всѣ стороны. Пушкинъ

[1]) Анненковъ, «Матеріалы», стр. 395: «Не надо забывать, что изъ смѣшенія противоположностей состоитъ весь поэтическій обликъ Пушкина». Бартеневъ, «Русскій Архивъ» 1866 г., стр. 1169.

нерѣдко обгонялъ самого себя и, тогда какъ перо заносило на бумагу одинъ рядъ идей, дѣйствительныя мысли Пушкина были уже далеко впереди и вовсе непохожи на тѣ, которыя читались въ его произведеніяхъ. И наше изложеніе, слѣдуя за прихотливыми изгибами широкаго и многовѣтвистаго русла, въ которомъ текла мысль Пушкина, по необходимости будетъ уклоняться отъ строгой хронологической послѣдовательности; но тѣмъ не менѣе мы постараемся сохранить во всей ясности основныя черты отдѣльныхъ періодовъ.

Мы видѣли, какою могущественною, «демоническою», по выраженію самого Пушкина (I, 310), силою творчества былъ онъ одаренъ. Какая же была потребна нравственная сила, чтобы обуздать и направить къ истиннымъ и высокимъ цѣлямъ это бурное дарованіе? Гдѣ же могъ Пушкинъ почерпнуть эту нравственную силу?—Прежде всего — не въ семьѣ. Напротивъ, семья дала Пушкину все, что̀ только могло развратить въ корень и сгубить молодую душу. Поступая въ лицей одиннадцати лѣтъ, Пушкинъ уже зналъ наизусть всю французскую литературу, со всѣми вольнодумными, матеріалистическими и соблазнительными произ-

веденіями, которыми было такъ богато восемнадцатое столѣтіе [1]). Неудивительно, что воспитатели Пушкина отзывались о немъ, какъ о юношѣ, въ сердцѣ котораго нѣтъ ни любви, ни религіи [2]); неудивительно, что онъ долго носилъ на себѣ отпечатокъ семейнаго вліянія; но удивительно, что онъ сумѣлъ отъ него освободиться.—Школа, въ которую затѣмъ поступилъ Пушкинъ, по своему устройству, по выбору профессоровъ, представляла самое блестящее явленіе; но вмѣстѣ съ тѣмъ воспитательная сторона далеко не отвѣчала педагогическимъ требованіямъ. Первый директоръ лицея, Малиновскій, умеръ вскорѣ, и до вступленія въ эту должность Энгельгардта лицей въ теченіе двухъ лѣтъ оставался безъ директора. Это время Пушкинъ назвалъ временемъ безначалія (V, 2). Распущенность проникла въ нравы заведенія и Энгельгардту не сразу удалось водворить порядокъ.—Семнадцатилѣтнимъ юношею Пушкинъ уже окончилъ курсъ, числился на государственной службѣ и неудержимо ринулся во всѣ удовольствія и увлеченія свѣтской жизни. Первая глава

[1]) Анненковъ, «Матеріалы», стр. 12.
[2]) Анненковъ, «Пушкинъ», стр. 41.

«Евгенія Онѣгина» рисуетъ несомнѣнно и портретъ, и образъ жизни самого Пушкина. Что же, кромѣ удовольствій, нашелъ Пушкинъ въ томъ обществѣ, въ которое теперь вступилъ?

Время Александра I-го было временемъ высшаго господства европеизма въ русской жизни. Восторженный поклонникъ запада, ученикъ республиканца Лагарпа, окруженный министрами, иногда неумѣвшими говорить по-русски, императоръ Александръ I въ самомъ началѣ своего царствованія сталъ во главѣ такъ называемаго либеральнаго движенія, стремившагося къ пересадкѣ на русскую почву западныхъ идей и учрежденій, несомнѣнно изящныхъ, благородныхъ и гуманныхъ, но не связанныхъ ни съ исторіей, ни съ устройствомъ, ни съ бытомъ, ни съ задачами Россіи. Не трудно представить себѣ, какой безграничный просторъ получило распространеніе этихъ идей въ нашемъ обществѣ. Ихъ несогласіе съ русскою жизнью уже давало себя чувствовать довольно рѣзкими и жесткими противорѣчіями. Самъ императоръ Александръ вынужденъ былъ наконецъ остановиться передъ этими противорѣчіями. Но общество, и особенно молодежь, не могло остановиться

такъ скоро и броженіе шло далѣе и далѣе, пока наконецъ не разразилось роковымъ кризисомъ 14-го декабря. Конечно, этотъ либеральный духъ, проносившійся надъ моремъ русской жизни, волновалъ и пѣнилъ только ея поверхность, но именно въ ней то и плавалъ Пушкинъ,—и была ли какая-нибудь возможность для его чуткой и отзывчивой натуры не увлечься этимъ вихремъ и не повторить его отголосковъ въ своей поэзіи? И мы видимъ дѣйствительно, что Пушкинъ въ первыя десять лѣтъ своей дѣятельности (1814—1824) является отголоскомъ всѣхъ вѣяній, которыя проносятся надъ русскою жизнью. Мы разумѣемъ не то либеральное настроеніе, которое вызвало эти историческія строки:

Увижу ль я, друзья, народъ неугнетенный
И рабство, падшее по манію царя,
И надъ отечествомъ—свободы просвѣщенной
Взойдетъ ли, наконецъ, прекрасная заря? (I, 206);

увлеченіе либеральными идеями было сильнѣй и глубже и оставило рѣзкій слѣдъ въ его произведеніяхъ. Пушкинъ даже мечталъ, что его имя напишутъ «на обломкахъ самовластья» (I, 190).

Но важнѣе, чѣмъ увлеченіе либеральными идеями, было другое направленіе мысли, съ

которымъ дважды повстрѣчался Пушкинъ: это было чистое невѣріе. Сначала оно явилось предъ нимъ въ поэтическомъ образѣ Демона (I, 292—293). Быть можетъ, въ немъ есть черты какого-нибудь дѣйствительнаго лица, но, какъ бы то ни было, этотъ образъ на нѣкоторое время овладѣлъ душою Пушкина и, хотя поэту, «было грустно, тяжко, больно»,

Но, одолѣвъ мой умъ въ борьбѣ,
Онъ сочеталъ меня невольно
Своей таинственной судьбѣ.
Я сталъ взирать его очами,
Съ его печальными рѣчами
Мои слова звучали въ ладъ (III, 252)...

А между тѣмъ впереди его ждало другое искушеніе. Въ Одессѣ Пушкинъ встрѣтился съ однимъ англичаниномъ (Гунчисонъ), «глухимъ философомъ», какъ выражается Пушкинъ (VII, 74), у котораго онъ бралъ уроки чистаго аѳеизма. «Система не столь утѣшительная, какъ обыкновенно думаютъ, но, къ несчастію, всего болѣе правдоподобная», говорилъ Пушкинъ въ одномъ частномъ письмѣ (VII, 74). Извѣстно, что эти самыя слова послужили поводомъ къ весьма тяжкому обвиненію Пушкина въ безбожіи, обвиненію, которое, какъ замѣчаетъ ака-

демикъ Я. К. Гротъ, къ удивленію и теперь еще нерѣдко повторяется людьми, серьезно не изучавшими Пушкина [1]). Но, вглядываясь внимательно въ отношенія Пушкина къ Гунчисону, который, замѣтимъ въ скобкахъ, пять лѣтъ спустя былъ уже ревностнымъ пасторомъ англиканской церкви въ Лондонѣ [2]), мы не можемъ думать, чтобы онъ произвелъ на Пушкина серьезное вліяніе. Въ письмѣ къ Казначееву, правителю канцеляріи графа Воронцова, письмѣ оффиціальномъ, но въ то же время крайне откровенномъ и рѣзкомъ, Пушкинъ прямо называетъ своего учителя прощалыгой (galopin), а его уроки плоскою болтовнею (sa platitude et son baragoin) (II, 78). Вѣрнѣе всего эти отношенія можно опредѣлить пушкинскими же стихами къ князю Юсупову:

и скромно ты внималъ
За чашей медленной аоею иль денсту,
Какъ любопытный скиоъ аоинскому софисту (II, 92).

Такова была среда въ семьѣ, въ школѣ и въ обществѣ, въ которой пришлось вращаться и развиваться Пушкину. Что-жъ удивительнаго, что волны жизни обдавали

[1]) «Вѣнокъ на памятникъ Пушкина». Ѳ. Б. С.-Петербургъ, 1880, стр. 233.
[2]) Анненковъ, «Пушкинъ», стр. 261.

его своими брызгами и что слѣды ихъ пѣны остались и на его произведеніяхъ? Гораздо важнѣе то, что, пройдя черезъ всѣ эти искушенія, отразивши на себѣ всѣ вѣянія вѣка, переболѣвши всѣми его недугами, переживши всѣ его пороки, Пушкинъ однако же сумѣлъ отъ нихъ освободиться и взлетѣть на такую нравственную высоту, на которую едва могли поднять свои взоры многіе изъ тѣхъ, слабости которыхъ раздѣлялъ Пушкинъ. Здѣсь умѣстно привести отзывъ о Пушкинѣ человѣка, который близко его зналъ и, хотя не всегда былъ ровенъ въ своихъ сужденіяхъ подъ вліяніемъ политическихъ страстей, но, на этотъ разъ, могъ говорить только истину: «Недостатки Пушкина повидимому зависѣли отъ обстоятельствъ и общества, въ которомъ онъ вращался, но, что̀ въ немъ было добраго, то проистекало изъ его собственнаго сердца» [1]).

Вотъ какъ изображаетъ Пушкинъ свою дѣятельность въ эту эпоху:

[1]) Dziela Adama Mickiewicza. Tom V. 279. Paryż. 1880. Къ сожалѣнію мы имѣемъ польскій переводъ этого некролога, написаннаго по-французски и появившагося въ газетѣ «Le Globe» № 1, 21 mai 1837. за подписью: Un ami de Puszkin. Вотъ польскій текстъ: Wady jego zdawali się zależeć od okoliczności i od społeczeństwa w jakiem żyl, ale co było dobrego w nim, z własnego jego pochodziło serca.

И я, въ законъ себѣ вмѣняя
Страстей единый произволъ,
Съ толпою чувства раздѣляя,
Я музу рѣзвую привелъ
На шумъ пировъ и буйныхъ споровъ,
Грозы полуночныхъ дозоровъ,—
И къ нимъ въ безумные пиры
Она несла свои дары
И какъ вакханочка рѣзвилась,
За чашей пѣла для гостей,
И молодежь минувшихъ дней
За нею буйно волочилась,
И я гордился межъ друзей
Подругой вѣтреной моей (III, 382).

Но уже въ 1825 году Пушкинъ совершенно иначе относился къ этому произволу стастей.

V.

Пересмотримъ теперь художественные образы, созданные Пушкинымъ, начиная съ этой эпохи. Что между ними есть общія черты, генетическая связь, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія и доказательствъ это не требуетъ. Но вотъ что̀ достойно замѣчанія. Въ преемственности чертъ, принадлежащихъ этимъ о̀бразамъ, есть два неодинаковыхъ теченія, которыя сначала идутъ разрозненно, потомъ сближаются и нако-

нецъ рѣшительно перемѣщаются, такъ что черты, первоначально стоявшія на дальнемъ планѣ, становятся первостепенными и господствующими. Несомнѣнно, что эти послѣднія черты и составляютъ истинную сущность его поэзіи, потому что составляютъ истинную сущность его собственной человѣческой личности. Слѣдя за ихъ развитіемъ, мы по необходимости переступимъ хронологическія границы періодовъ; но мы уже говорили, что избѣжать этого нѣтъ возможности.

Наша критика до пресыщенія натолковалась о байронизмѣ Пушкина. Нѣкогда она даже чуть не видѣла въ этомъ его достоинства, потомъ съ особенною любовію разоблачала всю слабость байронизма на русской почвѣ. Но, привыкши смотрѣть даже на русскую литературу западными или западническими глазами, она проглядѣла то обстоятельство, что въ этой слабости байронизма сказывалась наша сила, на этотъ разъ воплощенная въ Пушкинѣ. Что Байронъ имѣлъ вліяніе на Пушкина, это несомнѣнно; но если это вліяніе началось въ 1821 году, то уже въ 1824 году Пушкинъ торжественно съ нимъ распрощался. Прибавимъ къ этому, что это вліяніе было исключи-

тельно литературное и нисколько не коснулось образа мыслей, а тѣмъ болѣе убѣжденій Пушкина. Итакъ, критика все свое вниманіе устремляла на байроническіе образы. Кавказскій плѣнникъ, Разбойникъ, Гирей, Алеко, Евгеній Онѣгинъ первыхъ главъ,— вотъ образы, надъ которыми она истощала свои силы, то возвышая ихъ поэтическое достоинство, то разоблачая ихъ нравственное ничтожество. Но она проглядѣла, что рядомъ съ этимъ у Пушкина идетъ другой рядъ фигуръ, въ которыхъ сказываются черты уже не совсѣмъ байроническія.

Оставимъ въ покоѣ Кавказскаго плѣнника, съ его знаніемъ «свѣта и людей», съ его вѣрой въ «идолъ свободы», съ его «бурною жизнью», съ его «грознымъ страданьемъ», съ его «увядшимъ сердцемъ». Наша критика не оставила мѣста для новыхъ замѣчаній о несостоятельности этого характера. Но вотъ черкешенка узнаетъ его грубый обманъ. Онъ любитъ другую...

О чемъ же я еще тоскую?
О чемъ уныніе мое? (II, 295),

спрашиваетъ она — и рѣшаетъ вопросъ съ поразительною правдою сердца, съ высокимъ нравственнымъ чувствомъ:

Ты любилъ другую?
Найди ее, люби ее!
Прости,— любви благословенья
Съ тобою будутъ каждый часъ (II, 295).

«Струистый кругъ» «въ водахъ плеснувшихъ» одинъ скажетъ намъ, чѣмъ разрѣшилось самоотверженіе черкешенки, не устоявшей передъ бурею страсти; но съ какимъ возвышеннымъ благородствомъ является эта страсть и какъ низокъ передъ ея нравственностью чувственный эгоизмъ Плѣнника, который спокойно удаляется подъ охрану казачьихъ пикетовъ, принося имъ въ драгоцѣнный подарокъ свое ничтожество! Невольно является вопросъ: развѣ это черкешенка? Не сказать ли скорѣе, что это настоящая русская женщина, для которой права другого сердца дороже ея собственнаго счастья?

Не менѣе излюбленъ нашею критикой образъ Алеко въ «Цыганахъ». Говорить о немъ мы избавлены отъ необходимости. Но не можемъ не обратить вниманія на другой величавый образъ, который въ нашихъ глазахъ заслоняетъ и Алеко, и Земфиру, какъ ни много потрачено силъ на ихъ изображеніе и объясненіе,— образъ старика цыгана. Алеко — герой. Онъ уже не мечта-

тель, какъ Плѣнникъ, онъ дѣятель: не даромъ его преслѣдуетъ законъ. Но онъ не простой преступникъ: онъ вступилъ въ борьбу съ закономъ, протестуя во имя свободы. Изъ этого же протеста онъ хочетъ быть цыганомъ, пользоваться ихъ вольностью. Но что̀ такое свобода безъ закона? Или та нравственная высота, на которой уже дѣйствительно человѣку законъ не лежитъ, или необузданный эгоизмъ страстей. Алеко представитель послѣдняго. Онъ забылъ, что отрицаніе закона необходимо есть отрицаніе правъ, обязанности, — и заговорилъ о своихъ правахъ, о мщеніи, о казни...

Тогда старикъ, приближась, рекъ:
«Оставь насъ, гордый человѣкъ!
Ты не рожденъ для дикой доли,
Ты для себя лишь хочешь воли» (II, 363).

Допустимъ, что Алеко созданъ подъ вліяніемъ Байрона; но подъ какимъ же вліяніемъ созданъ старикъ цыганъ? Ужъ конечно не въ бессарабскихъ степяхъ и не въ таборахъ встрѣтилъ его Пушкинъ. Очевидно, такого цыгана въ дѣйствительности не существуетъ, — да и идеалъ-то это не цыганскій. Но въ томъ-то и дѣло, что это идеалъ пушкинскій, и что онъ, какъ черкешенка, есть созданіе нравственной при-

роды самого Пушкина, есть выраженіе его собственнаго понятія о свободѣ, и что этимъ созданіемъ Пушкинъ еще рѣзче осудилъ байроническій идеалъ.

Между «Плѣнникомъ» и «Цыганами» были созданы «Братья Разбойники» и «Бахчисарайскій Фонтанъ». «Братья Разбойники» - отрывокъ. Какая идея руководила здѣсь Пушкинымъ, было бы трудно опредѣлить, если бы посмертное изданіе не дало ея заключительной строфы. Къ сожалѣнію, остается неизвѣстнымъ, когда написано это заключеніе; но должно думать, что оно современно поэмѣ и ни въ какомъ случаѣ не позже 24 года. Въ высшей степени поучительно, что въ немъ есть два стиха, такъ сказать, параллельныхъ съ «Цыганами». Изображая душевное состояніе своего героя въ цыганской жизни, Пушкинъ говоритъ о его прежнихъ страстяхъ:

Давно-ль, на долго-ль усмирѣли?
Онѣ проснутся: погоди! (II, 351),

а «Братьевъ Разбойниковъ» онъ заключаетъ стихами:

Въ ихъ сердцѣ дремлетъ совѣсть:
Она проснется въ черный день (II, 308).

Итакъ, кто же долженъ проснуться? Страсти или совѣсть? За кѣмъ обязательно прав-

ственное торжество? За произволомъ ли страстей, за закономъ ли нравственности? Очевидно, Пушкинъ дошелъ до той минуты, когда этотъ вопросъ, уже назрѣвавшій въ образѣ черкешенки и старика-цыгана, сталъ передъ нимъ во всей прямотѣ и ясности. Если отвѣтъ не виденъ уже и теперь, то послѣдующія произведенія намъ дадутъ отвѣтъ.

Рядомъ идетъ «Бахчисарайскій Фонтанъ». Доселѣ, мы видѣли, Пушкинъ оставался на почвѣ страсти: онъ только противопоставлялъ страсти эгоистической страсть идеальную, которую хотѣлъ представить и нравственною. Но въ страсти ли, какъ бы ни была она возвышенна и благородна, лежитъ задатокъ нравственности? Нѣтъ ли какого другого основанія, которое бы могло ее таковою сдѣлать, могло ее обуздывать, сдерживать? Въ «Братьяхъ Разбойникахъ» указана совѣсть. Но достаточна ли она? И вотъ передъ нами гаремъ крымскаго владыки, гдѣ уже нѣтъ никакого закона, кромѣ закона чувственныхъ страстей, передъ нами Зарема, которая только «для страсти рождена» (II, 332)... И что же? Все бѣшенство страстей останавливается, разбивается и никнетъ передъ однимъ уединеннымъ уголкомъ.

*

Тамъ день и ночь горитъ лампада
Предъ ликомъ Дѣвы Пресвятой,
Души тоскующей отрада;
Тамъ упованье въ тишинѣ
Съ смиренной вѣрой обитаетъ (II, 328)
И, между тѣмъ, какъ все вокругъ
Въ безумной нѣгѣ утопаетъ,
Святыню строгую скрываетъ
Спасенный чудомъ уголокъ (II, 329).

И что именно этотъ мотивъ, а не мечтательность Гирея, не бѣшеное изступленіе Заремы, составлялъ душевную правду Пушкина, доказываетъ непосредственно за симъ слѣдующее лирическое и очевидно личное отступленіе:

Такъ сердце, жертва заблужденій,
Среди порочныхъ упоеній,
Хранитъ одинъ святой залогъ,
Одно божественное чувство (II, 329).

Послѣ «Цыганъ» никто уже не говоритъ о байронизмѣ Пушкина. Онъ вышелъ на новую дорогу. Но отголоски по временамъ еще слышатся, хотя уже въ такой обстановкѣ, которая не оставляетъ сомнѣнія въ образѣ мыслей Пушкина и которая придаетъ особенный интересъ и значеніе и этимъ отзвукамъ, и тому настроенію, отъ котораго они уцѣлѣли. Минуя до времени и «Бориса Годунова», и «Онѣгина», и слѣдя исклю-

чительно за байроническими образами, мы прямо перешагнемъ къ «Полтавѣ». Передъ нами цѣлая буря страстей: Мазепа, Марія, Орликъ, Кочубей, его жена, молодой казакъ, Карлъ XII,— все это крутится въ ихъ водоворотѣ.

Прошло сто лѣтъ — и что-жь осталось
Отъ сильныхъ, гордыхъ сихъ мужей,
Столь полныхъ волею страстей?
Ихъ поколѣнье миновалось —
И съ нимъ исчезъ кровавый слѣдъ
Усилій, бѣдствій и побѣдъ (III, 150).

Здѣсь уже идея Пушкина ясна безъ доказательствъ и объясненій. О шведскомъ королѣ гласятъ только

Три углубленныя въ землѣ
И мхомъ поросшія ступени (III, 150)

въ Бендерахъ; Мазепа забытъ давно и тщетно

пришлецъ унылый
Искалъ бы гетманской могилы (III, 150);
Но дочь-преступница... преданья
Объ ней молчатъ (III, 151).

Торжествующимъ остался одинъ Петръ.— Образъ Мазепы слабъ и въ художественномъ, и въ психологическомъ отношеніи. Задумавши изобразить человѣка съ сильными страстями, Пушкинъ столько нагромоздилъ ихъ на душу Мазепы, что, не го-

воря уже о противорѣчіяхъ, вмѣсто образа передъ нами явилась только какая-то риторическая фигура, въ которой, какъ говорятъ нѣмцы, изъ-за деревьевъ лѣсу не видать. Чѣмъ же объяснимъ мы эту относительную слабость созданія? Да именно тѣмъ, что теперь мысль Пушкина занята другими идеалами и онъ усталъ рисовать ту игру страстей, которая нѣкогда такъ его занимала, — усталъ потому, что пересталъ въ ней видѣть зиждительную общественную силу. Оттого-то такъ вяло, натянуто и неестественно и вышло изображеніе Мазепы, точно Пушкинъ торопился отдѣлаться отъ этого безмѣрно надоѣвшаго ему образа человѣка со страстями.

VI.

Однако прежде, чѣмъ перейдемъ къ этимъ новымъ идеаламъ Пушкина, остановимся надъ однимъ образомъ, который зародился еще въ байроническую эпоху (мы знаемъ теперь, насколько вѣрно это выраженіе), «страннымъ спутникомъ» (III, 404) прошелъ съ Пушкинымъ всѣ стадіи его развитія и былъ имъ оставленъ въ ту минуту, когда уже изъ этого образа нельзя было вырабо-

тать ничего, соотвѣтствующаго новому настроенію самого Пушкина. Онѣгинъ гордо, безъ заботъ, начинаетъ свою пламенную молодость, отдаваясь всѣмъ теченіямъ житейскихъ волнъ, всѣмъ вѣяніямъ модныхъ вихрей. Одинъ изъ этихъ вихрей онъ ловитъ подъ свой парусъ и слѣдуетъ его направленію. Это демонизмъ, разочарованіе. Конечно, на реальной почвѣ, на которой происходитъ дѣйствіе романа, демонизмъ принимаетъ крайне мелкіе размѣры и отношеніе къ нему Пушкина по необходимости становится ироническимъ; но именно въ этомъ и заключается тотъ величайшій интересъ, который связывается съ развитіемъ Онѣгина. Онъ — Демонъ, но, такъ сказать, въ свѣтскомъ, прозаическомъ переводѣ. Онъ не «зоветъ прекрасное мечтою» (I, 292), но во имя политической экономіи бранитъ Гомера, Ѳеокрита, которыхъ, конечно, въ глаза не видалъ, и никакъ не можетъ отличить ямба отъ хорея (III, 237). Онъ не «презираетъ вдохновенья» (I, 292), но просто не понимаетъ сѣверныхъ поэмъ, которыя восторженно декламируетъ ему Ленскій (III, 268). «Язвительныя рѣчи» Демона (I, 292) стали у него просто салонными эпиграммами.— Онъ, какъ Плѣнникъ, разочарованъ и въ

любви, и въ дружбѣ; но для него это вовсе не «грозное страданье», а весьма прозаическое явленіе:

> Измѣны утомить успѣли,
> Друзья и дружба надоѣли,
> Затѣмъ, что не всегда же могъ
> Beef-steaks и страсбургскій пирогъ
> Шампанской обливать бутылкой
> И сыпать острыя слова,
> Когда болѣла голова (III, 249).

Такъ осмѣяны фальшивыя страданія Плѣнника.— Не легче приходится и Алеко. Помните, какъ онъ проклиналъ «неволю душныхъ городовъ» (II, 351)?

> Вотъ нашъ Онѣгинъ сельскій житель (III, 257).

Но что́ же?

> Увидѣлъ ясно онъ,
> Что и въ деревнѣ скука та же,
> Хоть нѣтъ ни улицъ, ни дворцовъ (III, 257).

Но есть еще черта въ Онѣгинѣ, которая всего болѣе роднитъ его съ байроническими образами.

> Не долго женскую любовь
> Печалитъ хладная разлука:
> Пройдетъ любовь, настанетъ скука,
> Красавица полюбитъ вновь (II, 291),

проповѣдовалъ плѣнникъ черкешенкѣ. Неудивительно, что та, «раскрывъ уста», слушала такія удивительныя рѣчи.

Ты любишь горестно и трудно,
А сердце женское—шутя (II, 357),

утѣшаетъ старикъ цыганъ Алеко въ измѣнѣ Земфиры. Эти умныя рѣчи повторяетъ и Онѣгинъ:

«Смѣнитъ не разъ младая дѣва
Мечтами легкія мечты;
Такъ деревцо свои листы

(Онъ же кстати говорилъ въ саду, матеріалъ для сравненія являлся самъ собою)

Мѣняетъ съ каждою весною:
Такъ видно небомъ суждено.
Полюбите вы снова (III, 308)»...
Едва дыша, безъ возраженій,
Татьяна слушала его (III, 308).

Но Пушкинъ возразилъ за нее. Похваливъ Онѣгина за его милый поступокъ, за «прямое благородство» его души, онъ открылъ намъ истинный смыслъ этого благородства, когда ироническую діатрибу, слѣдующую за симъ, заключилъ словами:

Любите самого себя,
Достопочтенный мой читатель (III, 310).

Эгоизмъ высокомѣрнаго самомнѣнія, демонической гордости, разоблаченъ и изобличенъ. Въ будущемъ ждетъ его еще бòльшая кара. Оттолкнувъ Татьяну, убивъ Ленскаго, Онѣгинъ скрывается изъ деревни. Татьяна

попадаетъ въ его кабинетъ, находитъ его книги,—

> И ей открылся міръ иной (III. 366)
> Хранили многія страницы
> Отмѣтку рѣзкую ногтей;
> На ихъ поляхъ она встрѣчаетъ
> Черты его карандаша;
> Вездѣ Онѣгина душа
> Себя невольно выражаетъ (III. 367)

и Татьяна начинаетъ понимать ясный это созданье ада, этого надменнаго Демона. Что-жъ онъ? Увы!

> Подражаніе.
> Ничтожный призракъ иль еще .
> Москвичъ въ Гарольдовомъ плащѣ,
> Чужихъ причудъ истолкованіе,
> Словъ модныхъ полный лексиконъ?
> Ужъ не пародія ли онъ? (III. 367).

Не дешево обошлось Татьянѣ это открытіе; разочарованіе, доставшееся ей на долю, было подѣйствительнѣй онѣгинскаго. Но отсюда и раскрывается воплощенная въ Татьянѣ идея Пушкина. Схоронивши идеалъ Онѣгина, Татьяна сознала правду своего чувства и эту святыню унесла съ собою на всю свою жизнь. Да, для ней любовь была не шутка. Онѣгинъ оказался ея недостойнымъ — и этого напускного Онѣгина она отвергла навсегда, безповоротно; но тотъ

идеалъ, который въ образѣ Онѣгина предательски похитилъ ея чувство, остается навсегда предметомъ ея любви.

Я васъ люблю, — къ чему лукавить? (III, 403)

говорила она не тому Онѣгину, который

Въ тоскѣ безумныхъ сожалѣній (III, 401)

стоялъ на колѣнахъ передъ нею, но тому, который нѣкогда являлся ей въ сумракѣ липовыхъ аллей. Оттого-то онъ и не имѣетъ болѣе никакой власти надъ нею. Но не въ этомъ убійственномъ приговорѣ:

Вы должны меня оставить (III, 403)

заключается кара Онѣгина: она заключается въ его чувствѣ. Было время, когда онъ «не посмѣлъ повѣрить» нѣжности Татьяны, когда любовь для него была только «милой привычкой», которой онъ «не далъ ходу», «не желая потерять свободу» (III, 396), но теперь... Въ высшей степени замѣчателенъ приговоръ, который Пушкинъ произноситъ надъ любовью Онѣгина. Въ «Полтавѣ» онъ оправдываетъ любовь Мазепы: чувства въ немъ кипятъ, «не мгновенными страстями пылаетъ сердце старика, окаменѣлое годами»:

Въ немъ поздній жаръ ужъ не остынетъ
И съ жизнью лишь его покинетъ (III, 110).

Это было написано въ 1828 году, это—послѣднее байроническое воспоминаніе. Но вотъ какъ судитъ объ этомъ Пушкинъ въ 1831 году:

Въ возрастъ поздній и безплодный,
На поворотѣ нашихъ лѣтъ,
Печаленъ страсти мертвый слѣдъ.
Такъ бури осени холодной
Въ болото обращаютъ лугъ
И обнажаютъ лѣсъ вокругъ (III, 394).

Блаженъ, кто съ молоду былъ молодъ,
Блаженъ, кто во время созрѣлъ (III, 385).

заключаетъ поэтъ.

Такъ разстался Пушкинъ съ идеалами свободной страсти.

VII.

Какой же идеалъ созрѣлъ теперь въ его душѣ? Опять обратимся къ прежнимъ образамъ—черкешенкѣ, старику цыгану, братьямъ разбойникамъ. Мы видѣли, какъ Пушкинъ, еще

Въ законъ себѣ вмѣняя
Страстей единый произволъ (III, 382),

старался возвести страсть къ возвышенному нравственному характеру. Но страсть и облагороженная оставалась страстью. И вотъ

Пушкинъ переноситъ свой взоръ въ другую сторону: страсти съ ея буйнымъ произволомъ онъ противопоставляетъ чувство законнаго долга. Что̀ ставитъ Татьяну неизмѣримо выше всего окружающаго міра, что̀ даетъ ей эту власть надъ нимъ? Ея спокойное достоинство, основанное именно на этомъ непоколебимомъ чувствѣ долга, ея свобода отъ всякой тревоги и мелочныхъ страстей.

Я другому отдана:
Я буду вѣкъ ему вѣрна (III, 403).

Эти слова Татьяны подавали поводъ къ безчисленнымъ и разнообразнымъ комментаріямъ. Но надо взглянуть на нихъ просто и смыслъ самъ собою станетъ понятенъ. Да, сердце Татьяны не участвовало въ выборѣ супруга: ей были всѣ жребіи равны. Ее отдали замужъ. Но, разъ принявши на себя обязательство, Татьяна свято его сбережетъ. Она ничьей, ни даже собственныхъ страстей, игрушкою не станетъ. Личное счастье было когда-то возможно, но оно не возвратится,— и не все же быть ребенкомъ: надо взглянуть на жизнь открытыми глазами и найти въ ней другое содержаніе, поважнѣй онѣгинской запоздалой страсти. Татьяна научилась уважать свое нравственное достоинство и въ немъ нашла замѣну утраченнаго

счастья. Но за то какое же вліяніе пріобрѣла она на окружающее общество!

Къ ней дамы подвигались ближе,
Старушки улыбались ей,
Мужчины кланялися ниже,
Ловили взоръ ея очей,
Дѣвицы проходили тише
Предъ ней по залѣ, и всѣхъ выше
И носъ и плечи подымалъ
Вошедшій съ нею генералъ (III, 367—368).

Вотъ почему она и называетъ страсть Онѣгина «обидною», видитъ въ ней одно только неуваженіе къ себѣ, одно мелкое рабское чувство (III, 401). Татьяна развилась до той свободы, гдѣ человѣкъ становится господиномъ своихъ душевныхъ движеній и гдѣ невозможно паденіе, потому что невозможно рабство страстямъ.

Въ чемъ же тайна этой силы и этого величія Татьяны? Одинъ Достоевскій подошелъ къ рѣшенію этого вопроса, но и онъ предпочелъ [illegible] въ другую сторону [1]). Татьяна просто уважала святость брачнаго союза, какъ уважалъ его самъ Пушкинъ, и какъ онъ это неоднократно выразилъ въ

[1]) „О, я ни слова не сказалъ про ея религіозныя убѣжденія, про взглядъ на таинство брака — нѣтъ, этого я не коснулся". Сочиненія Достоевскаго изд. Маркса. XI, 161.

своихъ произведеніяхъ,—чего или не замѣчали, или не хотятъ замѣтить наши критики. Мы приведемъ два убѣдительныхъ доказательства. Марія Кириловна Троекурова противъ воли повѣнчана со старымъ княземъ Верейскимъ. Дубровскій, котораго она любила и который обѣщалъ освободить ее отъ этого брака, но, по сцѣпленію обстоятельствъ, не успѣлъ этого сдѣлать, на обратномъ пути изъ церкви останавливаетъ карету молодыхъ.

— «Вы свободны», сказалъ Дубровскій, обращаясь къ блѣдной княгинѣ.

— «Нѣтъ», отвѣчала она: «поздно! Я обвѣнчана, я жена князя Верейскаго».

— «Что̀ вы говорите!» закричалъ съ отчаяніемъ Дубровскій: «нѣтъ, вы не жена его! Вы были приневолены, вы никогда не могли согласиться...»

— «Я согласилась, я дала клятву», возразила она съ твердостью: «князь мой мужъ, прикажите освободить его и оставьте меня съ нимъ. Я не обманывала, я ждала васъ до послѣдней минуты... Но теперь, говорю вамъ, теперь поздно. Пустите насъ» (IV, 177).

Еще убѣдительнѣй, если только предъидущій примѣръ можетъ показаться неубѣдительнымъ, мотивъ, на которомъ построена

повѣсть «Метель» (IV, 46 сл.). Марья Гавриловна любитъ сосѣда Владиміра, но родители не согласны на ихъ бракъ. Тогда молодые люди рѣшаются обвѣнчаться тайно, безъ согласія родителей. Поднявшаяся метель сбиваетъ съ дороги жениха, а между тѣмъ проѣзжій проказникъ офицеръ, въ темнотѣ и суматохѣ принятый за жениха, вѣнчается съ Марьей Гавриловной. При брачномъ поцѣлуѣ недоразумѣніе обнаруживается, проказникъ женихъ исчезаетъ, Владиміръ отправляется на войну и, раненый въ бородинскомъ сраженіи, умираетъ. Тайна Марьи Гавриловны никому не извѣстна, тѣмъ болѣе, что родители ея переселяются въ другую губернію. Тѣмъ не менѣе Марья Гавриловна отказываетъ всѣмъ женихамъ, пока наконецъ не привлекаетъ къ себѣ ея сочувствія молодой гусарскій полковникъ Бурминъ. Но Бурминъ, который тоже чувствуетъ привязанность къ Марьѣ Гавриловнѣ, упорно избѣгаетъ предложенія. Наконецъ, настаетъ минута рѣшительнаго объясненія. Оказывается, что Бурминъ — женатъ, или, вѣрнѣе, что онъ то именно и женатъ на Марьѣ Гавриловнѣ. Допустимъ, что повѣсть имѣетъ характеръ анекдотическій; но могла ли бы она и появиться, если бы ей не пред-

шествовала мысль, что бракъ, даже такой странный и случайный, все-таки святъ и обязателенъ?

VIII.

Увлекаемые теченіемъ пушкинскаго творчества, мы зашли чрезвычайно далеко впередъ. Но мы не чувствовали за собою ни права, ни возможности разорвать то̀, что̀ такъ цѣлостно воплощалось въ произведеніяхъ Пушкина. Теперь, когда мы достигли, такъ сказать, другого полюса въ міросозерцаніи Пушкина, когда, вмѣсто легкомысленнаго произвола страстей, передъ нами встала величественная идея нравственнаго долга, мы можемъ возвратиться къ тому поворотному пункту, который исчезалъ отъ насъ въ живыхъ переливахъ поэтическихъ образовъ, но который мы уловимъ и опредѣлимъ при помощи другихъ данныхъ.

Прежде всего мы, конечно, останавливаемъ свое вниманіе на перемѣнѣ въ нравственныхъ воззрѣніяхъ поэта. Что она не была безсознательною, но, напротивъ, вырабатывалась путемъ долгой и серьезной работы надъ своимъ нравственнымъ состояніемъ, на это мы имѣемъ длинный рядъ доказательствъ.

Что его юношескія произведенія были дѣйствительно чужды душѣ Пушкина, противорѣчили ея истинной сущности, Пушкинъ выразилъ въ слѣдующемъ замѣчательномъ стихотвореніи:

Художникъ варваръ кистью сонной
Картину генія чернитъ
И свой рисунокъ беззаконный
Надъ ней безсмысленно чертитъ.
Но краски чуждыя, съ лѣтами,
Спадаютъ ветхой чешуей;
Созданье генія предъ нами
Выходитъ съ прежней красотой.
Такъ исчезаютъ заблужденія
Съ измученной души моей
И возникаютъ въ ней видѣнія
Первоначальныхъ, чистыхъ дней (I, 205).

Пушкинъ строго слѣдилъ за своими поступками и горькія слезы раскаянія были знакомы ему не по слухамъ только.

Когда на память мнѣ невольно
Придетъ внушенный ими стихъ,
Я содрогаюсь, сердцу больно,
Мнѣ стыдно идоловъ моихъ.
Къ чему, несчастный, я стремился?
Предъ кѣмъ унизилъ гордый умъ?
Кого восторгомъ чистыхъ думъ
Боготворить не устыдился?
Ахъ, лира, лира! Что же ты
Мое безумство разгласила?
Ахъ, еслибъ Лета поглотила
Мои летучія мечты!.. (I, 312—313).

Пустыми звуками, словами
Вы сѣете развратно зло:
Пѣвцы любви, скажите сами,
Какое ваше ремесло?
Передъ судилищемъ Паллады
Вамъ нѣтъ вѣнца, вамъ нѣтъ награды (III, 264).

Обращаясь къ одному изъ своихъ товарищей, другу и поэту, Пушкинъ говоритъ:

Съ младенчества духъ пѣсенъ въ насъ горѣлъ
И дивное волненье мы познали:
Съ младенчества двѣ музы къ намъ летали
И сладокъ былъ ихъ лаской нашъ удѣлъ.
Но я любилъ уже рукоплесканья,
Ты, гордый, пѣлъ для музъ и для души;
Свой даръ какъ жизнь я тратилъ безъ вниманья,
Ты геній свой воспитывалъ въ тиши.
Служенье музъ не терпитъ суеты:
Прекрасное должно быть величаво;
Но юность намъ совѣтуетъ лукаво
И шумныя насъ радуютъ мечты...
Опомнимся, но поздно (I, 359)...

Еще рѣзче вспоминаетъ онъ объ этихъ грѣхахъ юности въ 1828 году.

Когда для смертнаго умолкнетъ шумный день
И на нѣмыя стогны града
Полупрозрачная наляжетъ ночи тѣнь
И сонъ, дневныхъ трудовъ награда,
Въ то время для меня влачатся въ тишинѣ
Часы томительнаго бдѣнья:
Въ бездѣйствіи ночномъ живѣй горятъ во мнѣ
Змѣи сердечной угрызенья.

Мечты кипятъ. Въ умѣ, подавленномъ тоской.
Тѣснится тяжкихъ думъ избытокъ.
Воспоминаніе безмолвно предо мной
Свой длинный развиваетъ свитокъ
И, съ отвращеніемъ читая жизнь мою,
Я трепещу, и проклинаю.
И горько жалуюсь, и горько слезы лью,
Но строкъ печальныхъ не смываю.

Я вижу въ праздности, въ неистовыхъ пирахъ.
Въ безумствѣ гибельной свободы,
Въ неволѣ, въ бѣдности, въ чужихъ степяхъ
Мои утраченные годы.
Я слышу вновь друзей предательскій привѣтъ
На играхъ Вакха и Киприды (II. 37).

Теперь поэту нужно, такъ сказать, установиться, отвлечься отъ этихъ страстей, уйти въ самого себя, чтобы изъ глубины своего духа вынести тѣ идеалы, которые уже давно просятся наружу, и только, такъ сказать, ждутъ минуты, когда за ними будутъ признаны правда и право. Вотъ какъ совершилось это перерожденіе:

Духовной жаждою томимъ.
Въ пустынѣ мрачной я влачился
И шестикрылый Серафимъ
На перепутьи мнѣ явился...
И онъ къ устамъ моимъ приникъ
И вырвалъ грѣшный мой языкъ,
И празднословный, и лукавый,

И жало мудрыя змѣи
Въ уста замершія мои
Вложилъ десницею кровавой;
И онъ мнѣ грудь разсѣкъ мечемъ,
И сердце трепетное вынулъ,
И угль, пылающій огнемъ,
Во грудь отверстую водвинулъ (II, 2).

Съ этихъ поръ поэтъ уже не пойдетъ за толпой, онъ будетъ слѣдовать только «гласу Бога» (II, 3), онъ будетъ идти «дорогою свободной», «куда влечетъ его свободный умъ»,

Усовершенствуя плоды любимыхъ думъ,
Не требуя наградъ за подвигъ благородный (II, 95).

Онъ скажетъ своей Музѣ:

Велѣнью Божію, о Муза, будь послушна,
Обиды не страшась, не требуя вѣнца,
Хвалу и клевету пріемли равнодушно
И не оспаривай глупца (II, 190).

Теперь поэтъ явится дѣйствительнымъ воспитателемъ и руководителемъ общества.

IX.

Такимъ-то путемъ очищался Пушкинъ отъ всего чуждаго, наноснаго, и являлся тѣмъ, чѣмъ онъ былъ въ самомъ своемъ существѣ,—прямымъ русскимъ человѣкомъ, проникнутымъ всѣми русскими идеалами.

Это рѣшительное и такъ быстро созрѣвшее отрицаніе прежняго образа мыслей приводитъ снова къ вопросу, рѣшеніе котораго до сихъ поръ представлялось намъ только со стороны отрицательной и котораго положительную сторону мы теперь постараемся опредѣлить, — вопросу: какимъ образомъ воспитались въ Пушкинѣ эти понятія? Пушкинъ признавалъ только одно воспитаніе, «которое дается человѣку обстоятельствами его жизни и имъ самимъ. Другого воспитанія», говорилъ онъ, «нѣтъ для существа, одареннаго душею» [1]). Пушкинъ очевидно судилъ по себѣ, но къ нему эти слова могутъ быть примѣнены по всей справедливости. Воспитаніе, которое давалъ Пушкинъ самому себѣ, состояло въ упорномъ и неустанномъ трудѣ.

Здѣсь мы разумѣемъ прежде всего его работу надъ произведеніями, которая, не смотря на кажущуюся легкость и свободу формы, была тѣмъ не менѣе весьма упорна. Черновыя рукописи Пушкина достаточно о ней свидѣтельствуютъ. Пушкинъ даже по своему понималъ вдохновеніе. Вдохновеніе по его идеѣ было неразрывно соеди-

---

[1]) Анненковъ, «Матеріалы», стр. 77.

нено съ трудомъ. Возражая одному критику, вотъ какъ различаетъ онъ вдохновеніе отъ восторга: «Критикъ смѣшиваетъ вдохновеніе съ восторгомъ. Вдохновеніе есть расположеніе души къ живѣйшему принятію впечатлѣній и соображенію понятій, слѣдственно и объясненію оныхъ. Вдохновеніе нужно въ геометріи, какъ и въ поэзіи. Восторгъ исключаетъ спокойствіе — необходимое условіе прекраснаго. Восторгъ не предполагаетъ силы ума, располагающаго частями въ отношеніи къ цѣлому. Восторгъ непродолжителенъ, непостояненъ, слѣдовательно, не въ силахъ произвесть истинное, великое совершенство. — Ода исключаетъ постоянный трудъ, безъ коего нѣтъ истинно великаго» (V, 21). Оттого-то Пушкинъ и могъ надъ незасохшею рукописью своего произведенія произносить такой ясный и вѣрный судъ, какой не удавался даже и записнымъ критикамъ. Силой этого труда Пушкинъ могъ обуздать свое своенравное дарованіе и подчинить его своимъ идеаламъ.

Не менѣе важенъ тотъ, идущій черезъ всю жизнь поэта, трудъ самообразованія, которымъ Пушкинъ старался вознаградить недостатки своего, какъ онъ выражался, проклятаго воспитанія. Письма Пушкина

постоянно заключаютъ въ себѣ требованія книгъ, книгъ и книгъ. На книги уходила большая часть его средствъ; въ теченіе жизни онъ составилъ весьма значительную библіотеку. И чтеніе его постоянно сопровождалось выписками, сличеніями, критическими замѣчаніями, такъ что и чтеніе было у него трудомъ въ собственномъ и серьезномъ смыслѣ слова. Такъ же неустанно Пушкинъ вдумывался во всѣ явленія и собственной, и окружающей его жизни, уразумѣвалъ ихъ смыслъ и выводилъ изъ нихъ поученія. Оттого событія жизни имѣли для него дѣйствительно воспитывающее значеніе.

Конечно, не легко было Пушкину переносить свою двукратную ссылку, тѣмъ болѣе, что онъ считалъ ее незаслуженной и несправедливою; не мало горечи, раздраженія, даже озлобленія вносила она въ душу поэта; но, если взглянуть на нее со спокойной исторической точки зрѣнія, нельзя не признать, что она, особенно въ михайловскомъ уединеніи, была истиннымъ для него благодѣяніемъ, дѣломъ особеннаго попеченія о немъ промысла Божія, хранившаго поэта для его будущихъ великихъ созданій. Отъ сколькихъ опасностей она его сберегла, сколько дала полезныхъ уроковъ, ка-

кое открыла поприще для размышленія и самоуглубленія! Самъ Пушкинъ дивился въ послѣдствіи времени своей судьбѣ, въ стихотвореніи 30 года «Аріонъ»:

Насъ было много на челнѣ:
Иные парусъ напрягали,
Другіе дружно упирали
Въ глубь мощны веслы. Въ тишинѣ,
На руль склонясь, нашъ кормщикъ умный
Въ молчаньи правилъ грузный челнъ,
А я—безпечной вѣры полнъ—
Пловцамъ я пѣлъ. Вдругъ лоно волнъ
Измялъ съ налету вихорь шумный.
Погибъ и кормщикъ, и пловецъ,—
Лишь я, таинственный пѣвецъ,
На берегъ выброшенъ грозою.
Я гимны прежніе пою
И ризу влажную мою
Сушу на солнцѣ, подъ скалою (II, 15).

Всѣ біографы и критики единогласно признаютъ, что 25 года Пушкинъ окончательно проникается русскою народностью, становится русскимъ народнымъ поэтомъ. Но если мы не захотимъ повторять старыя, изношенныя слова, то не должны ли мы себя спросить, что̀ же значило для Пушкина сдѣлаться народнымъ? Ужели только наслушаться сказокъ своей няни, заняться собираніемъ народныхъ пѣсенъ, прислушиваться къ народному говору и къ народной рѣчи?

Мы думаемъ—нѣчто иное. По нашему мнѣнію, это значитъ прежде всего угадать «предназначеніе» своей «страны родной», понять, что это предназначеніе она можетъ выполнить только оставаясь сама собою, только слѣдуя тѣмъ путемъ, который предначертанъ ея предъидущей исторіею, развивая тѣ начала, которыя заложены въ духѣ народа и выразились въ его бытѣ, воззрѣніяхъ и убѣжденіяхъ. И что именно такое проникновеніе бытовыми и историческими началами совершилось въ Пушкинѣ въ 1825 году, доказательствомъ служатъ его послѣдующія произведенія и тѣ идеалы, которые въ нихъ выразились.

Мы знаемъ, что только дважды въ жизни творчество Пушкина принимало такіе величественные размѣры, какъ въ 1825 году. Колоссальнымъ его памятникомъ остается «Борисъ Годуновъ». Согласно разъ принятому правилу, мы оставляемъ въ покоѣ истощенную эстетическую критику. Она права, утверждая, что Пушкинъ въ «Борисѣ Годуновѣ» слѣдовалъ Карамзину; но она не зазамѣчаетъ, что въ то же время Пушкинъ вносилъ въ свое созданіе идею, которой не было въ оригиналѣ, и вводилъ въ свое произведеніе лицо, которое, будучи совершенно

неизвѣстно Карамзину, пріобрѣло у поэта рѣшающее и господствующее значеніе.

И Борисъ, и Самозванецъ у Пушкина сознательные преступники. Но одинъ кается въ своемъ преступленіи, кровавою тѣнью оно преслѣдуетъ его во всю жизнь, отравляетъ минуты спокойствія и наслажденія, разъѣдаетъ семейное счастіе. Черные дни, предсказанные въ «Братьяхъ Разбойникахъ», приходятъ и — совѣсть просыпается.

И радъ бѣжать, да некуда! Ужасно!
Да, жалокъ тотъ, въ комъ совѣсть нечиста (III. 18).

Но рядомъ съ этимъ судомъ Божіимъ идетъ и судъ человѣческій. Напрасно Борисъ тщится быть добрымъ царемъ въ государствѣ, добрымъ отцомъ въ семействѣ:

Богъ насылалъ на землю нашу гладъ.
Народъ завылъ, въ мученьяхъ погибая.
Я отворилъ имъ житницы, я злато
Разсыпалъ имъ, я имъ сыскалъ работы.—
Они-жъ меня, бѣснуясь, проклинали!
Пожарный огнь ихъ домы истребилъ;
Я выстроилъ имъ новыя жилища,—
Они-жъ меня пожаромъ упрекали!
Вотъ черни судъ: ищи-жъ ея любви!
Въ семьѣ моей я мнилъ найти отраду:
Я дочь мою мнилъ осчастливить бракомъ,—
Какъ буря смерть уноситъ жениха...
И тутъ молва лукаво нарекаетъ
Виновникомъ дочерняго вдовства

Меня, меня, несчастнаго отца!..
Кто ни умреть—я всѣхъ убійца тайный:
Я ускорилъ Өеодора кончину,
Я отравилъ свою сестру-царицу,
Монахиню смиренную,—все я! (III, 17).

Вотъ гдѣ сказался грозный судья Бориса. Но еще грознѣе сказывается онъ въ приговорѣ надъ Самозванцемъ (III, 76):

Мосальскій.
Кричите: да здравствуетъ царь Дмитрій Іоанновичъ!
Народъ безмолвствуетъ.

Сначала у Пушкина народъ повторялъ это восклицаніе, но потомъ (когда?) онъ передѣлалъ это окончаніе. Въ драматическомъ эффектѣ сцена конечно потеряла, но Пушкинъ не о театрѣ думалъ. За то въ художественномъ отношеніи вся драма безконечно выиграла. Мы позволяемъ себѣ, однако же, думать, что не одни художественныя соображенія привели Пушкина къ этой перемѣнѣ.

Въ то время, когда въ михайловской глуши онъ перерабатывалъ въ новые идеалы свои прежнія понятія, воспроизводя образъ Бориса Годунова, углублялся въ тайны нашего историческаго бытія, вдали отъ него жизнь шла своимъ чередомъ по намѣченной колеѣ и пришла прямо къ 14 декабря. Пушкинъ

не видѣлъ этого событія своими глазами, но онъ зналъ, что въ этотъ пробный день, въ который наносныя западныя идеи вздумали прикоснуться къ основамъ нашего историческаго бытія, въ этотъ день народъ безмолвствовалъ. Пушкинъ понялъ смыслъ этого событія, понялъ, что безъ народа его судебъ рѣшать нельзя. Позднѣй онъ написалъ: «Молодой человѣкъ! Если записки мои попадутъ въ твои руки, вспомни, что лучшія и прочнѣйшія измѣненія суть тѣ, которыя происходятъ отъ улучшенія нравовъ, безъ всякихъ насильственныхъ потрясеній» (IV, 221). Съ этой минуты Пушкинъ уже не будетъ признавать другихъ условій для успѣховъ народнаго благосостоянія, кромѣ основаній историческихъ.

Но отсюда же опредѣляется и идея гражданскаго долга. Долгъ налагается не служебными обязанностями, онъ настигаетъ человѣка, имъ вовсе непричастнаго, потому что никто не стоитъ внѣ общества, внѣ народа. Тамъ, гдѣ человѣкъ не подчиненъ внѣшнимъ обязанностямъ, онѣ проистекаютъ изъ самаго факта его рожденія, его принадлежности къ своему народу. Вотъ почему для Пушкина имѣло такой высокій и

важный интересъ опредѣленіе значенія дворянства въ Россіи. Не на крѣпостномъ правѣ, не на служебныхъ отличіяхъ, но на искреннемъ, свободномъ, преданномъ, неподкупномъ служеніи основывалъ онъ это значеніе. Онъ не въ шутку гордился своимъ шестисотлѣтнимъ дворянствомъ. Въ своей родословной онъ видѣлъ, такъ сказать, тѣ корни, которыми онъ врасталъ въ самую глубь народной жизни. Онъ не хотѣлъ быть ничтожнымъ потомкомъ славныхъ предковъ, но изъ ихъ примѣра выводилъ себѣ образецъ и урокъ честнаго служенія отечеству. Дворянство онъ понималъ не какъ право, а какъ обязанность; и онъ служилъ своимъ талантомъ, своимъ трудомъ, всею своею жизнью. Но какъ гражданинъ онъ считалъ себя обязаннымъ принимать участіе въ политической жизни своего отечества. Мысль о политическомъ журналѣ занимала его постоянно и не мало трудовъ и усилій потратилъ онъ на ея осуществленіе. Когда же ему не удалось это задушевное желаніе, онъ въ своихъ величественныхъ одахъ «Клеветникамъ Россіи» (II, 129 — 130) и «Бородинская годовщина» (II, 130 — 133) далъ поэтическій образчикъ своихъ политическихъ взглядовъ. Но поэтическая

форма, отвѣчающая высокимъ движеніямъ души, вызваннымъ важными событіями, не пригодна для выраженія всѣхъ оттѣнковъ политической мысли, требующей и точности, и спокойствія выраженія. И вотъ Пушкинъ снова погружался въ исторію, чтобы, по крайней мѣрѣ, тамъ, на почвѣ остывшихъ событій высказать свое гражданское убѣжденіе.

Не можемъ здѣсь не возвратиться къ «Полтавѣ»; ея отрицательную сторону мы уже разсмотрѣли, но съ умысломъ берегли доселѣ сторону идеальную. Она выражается въ Петрѣ.

И гордъ, и ясенъ,
И славы полонъ взоръ его (III, 146),

но не потому, что «непобѣдимые господа шведы скоро хребетъ свой показали и отъ нашихъ войскъ вся непріятельская армія весьма опрокинута», но потому, что здѣсь Петръ завоевалъ гражданство своей державы.

Въ гражданствѣ сѣверной державы,
Въ ея воинственной судьбѣ,
Лишь ты воздвигъ, герой Полтавы,
Огромный памятникъ себѣ (III, 150).

Всегда ли и во всемъ Петръ былъ вѣренъ этому историческому долгу? Досадная по-

мѣха препятствуетъ намъ высказать окончательное сужденіе о взглядѣ Пушкина на Петра, но мы увѣрены, что, когда оно сдѣлается возможнымъ, наше положеніе получитъ только новое подтвержденіе [1]).

Теперь мысль Пушкина для насъ опредѣлилась. Долгъ, понятый въ связи съ историческими основами народнаго бытія,—вотъ что̀ составитъ идеалъ, которому отнынѣ Пушкинъ будетъ служить.

X.

Но это же приводитъ насъ къ опредѣленію другого идеала, тѣсно связаннаго съ идеей о народѣ,—идеала царской власти.

Пушкинъ находился не въ одинаковыхъ отношеніяхъ къ императорамъ Александру и Николаю. Мы уже говорили о тѣхъ противорѣчіяхъ, къ которымъ былъ приведенъ императоръ Александръ обстоятельствами и

[1]) Оно невозможно, пока не будутъ обнародованы выпущенныя строки въ «Мѣдномъ Всадникѣ», о которомъ по этой именно причинѣ мы и не упоминаемъ. Есть слухъ, что недостающія строки сохранились въ рукописяхъ поэта, находящихся въ Румянцевскомъ музеѣ и предоставленныхъ въ распоряженіе г. Бартенева.

которыя дѣлаютъ изъ него, можетъ быть, самую трагическую личность XIX столѣтія. Эти противорѣчія Пушкинъ приписывалъ личности императора Александра и во всю жизнь не могъ съ нимъ примириться. Мы не станемъ поднимать намековъ на эти чувства, которые Пушкинъ не разъ проронилъ изъ-подъ своего пера, но обратимъ вниманіе на тотъ фактъ, что личныя чувства Пушкина смолкали каждый разъ, когда передъ нимъ императоръ Александръ являлся какъ лицо историческое. Пушкинъ былъ свидѣтелемъ того великаго и чуднаго момента въ нашей исторіи, когда на минуту исчезло средостѣніе преграды между царемъ и народомъ и они снова стали вмѣстѣ въ общемъ дѣлѣ защиты отечества. Онъ никогда не могъ его забыть и воспоминаніе о немъ всегда вызывало въ Пушкинѣ лирическій восторгъ. При мысли о томъ, что онъ (императоръ Александръ) взялъ Парижъ, Пушкинъ прощалъ неправое гоненіе (I, 360).

Свершилось! Русскій Царь, достигъ ты славной цѣли! (I, 103)

восклицалъ онъ пятнадцатилѣтнимъ отрокомъ. Это воспоминаніе посѣтило его въ предсмертную лицейскую годовщину и на немъ оборвалась его лебединая пѣснь.

Вы помните: текла за ратью рать,
Со старшими мы братьями прощались
И въ сѣнь наукъ съ досадой возвращались,
Завидуя тому, кто умирать
Шелъ мимо насъ... И племена сразились.
Русь обняла кичливаго врага
И заревомъ московскимъ озарились
Его полкамъ готовые снѣга.
Вы помните, какъ нашъ Агамемнонъ
Изъ плѣннаго Парижа къ намъ примчался:
Какой восторгъ тогда предъ нимъ раздался!
Какъ былъ великъ, какъ былъ прекрасенъ онъ,
Народовъ другъ, спаситель ихъ свободы! (II, 192).

Въ повѣсти «Метель», подобно всѣмъ повѣстямъ Бѣлкина отличающейся высочайшимъ эпическимъ спокойствіемъ, сжатое, чуть не сухое изложеніе вдругъ прерывается при воспоминаніи о 12-мъ годѣ. «Время незабвенное! Время славы и восторга! Какъ сильно билось русское сердце при словѣ отечество! Какъ сладки были слезы свиданія! *Съ какимъ единодушіемъ соединяли мы чувства народной гордости и любви къ государю!*» (IV, 52).

Совсѣмъ въ другія отношенія становится Пушкинъ съ перваго же раза къ императору Николаю. Никто не знаетъ, о чемъ бесѣдовали они въ кремлевскомъ дворцѣ, но мы знаемъ тѣ историческія основы, на которыхъ строились теперь воззрѣнія Пуш-

кина, знаемъ, что возвращеніе къ народнымъ и историческимъ началамъ составляетъ лучшую и важнѣйшую сторону Николаевскаго царствованія, знаемъ твердый, прямой и благородный характеръ императора и понимаемъ, что Пушкинъ не могъ его не любить.

Нѣтъ, я не льстецъ, когда царю
Хвалу свободную слагаю:
Я смѣло чувства выражаю,
Языкомъ сердца говорю.
Его я просто полюбилъ:
Онъ бодро, честно правитъ нами...
Во мнѣ почтилъ онъ вдохновенье,
Освободилъ онъ мысль мою —
И я-ль въ сердечномъ умиленьи
Ему хвалы не воспою?
Бѣда странѣ, гдѣ рабъ и льстецъ
Одни приближены къ престолу,
А небомъ избранный пѣвецъ
Молчитъ, потупя очи долу (II, 29—30).

Въ императорѣ Николаѣ онъ видѣлъ осуществленіе того идеала царя, который былъ выработанъ его сознаніемъ, и это сознаніе онъ считалъ не своимъ только личнымъ, но, какъ оно и на самомъ дѣлѣ было, общенароднымъ, только въ немъ находившимъ своего представителя и выразителя. Бывали недоразумѣнія и размолвки. Императоръ Николай имѣлъ одинъ недостатокъ — это

тотъ избытокъ благородства, который даже у заклятыхъ враговъ исторгнулъ ему наименованіе рыцаря. Находились люди, которые злоупотребляли этою чертою характера, и Пушкину было больно, когда между нимъ и царемъ становились люди, которые всего меньше отвѣчали его идеаламъ. Но Пушкинъ никогда не измѣнилъ своему чувству любви и вѣра его была оправдана, когда онъ зналъ, что въ поздній полуночный часъ царь не спитъ, ожидая извѣстій о его болѣзни, когда онъ держалъ въ рукахъ собственноручную записку царя, начинавшуюся словами: любезный другъ, Александръ Сергѣевичъ. Въ эту минуту онъ могъ пожалѣть, что умираетъ, но онъ умеръ все-таки утѣшенный.

Этими личными отношеніями однако же не исчерпывается вся полнота пушкинской идеи. Комментаторомъ ея является Гоголь. Извѣстно, какая духовная связь соединяла его съ Пушкинымъ. И вотъ Гоголь приводитъ намъ сужденіе Пушкина о самодержавной власти. «Зачѣмъ нужно»,—говорилъ онъ,—«чтобы одинъ изъ насъ сталъ выше всѣхъ и даже самаго закона? Затѣмъ, что законъ — дерево; въ законѣ слышитъ человѣкъ что-то жесткое и небратское. Съ

однимъ буквальнымъ исполненіемъ закона далеко не уйдешь; нарушить же или не исполнить его никто изъ насъ не долженъ: для этого-то и нужна высшая милость, умягчающая законъ, которая можетъ явиться людямъ только въ одной полномощной власти» [1]). Если слова Гоголя требуютъ оправданія, то мы надѣемся найти его въ произведеніяхъ Пушкина. Эстетическіе критики истратили все свое остроуміе, рѣшая вопросъ: почему Пушкину вздумалось переложить въ эпическую форму шекспировскую драму «Мѣра за мѣру». Но—что не эстетическіе вопросы руководили Пушкинымъ, въ этомъ достаточно убѣждаетъ самое содержаніе разсказа. Лицемѣрный, но безпощадный блюститель закона, Анджело, противопоставляется снисходительному, но великодушному Дуку. И въ заключительныхъ словахъ повѣсти:

И Дукъ его простилъ (III, 593)

и заключается весь смыслъ этого произведенія. Можетъ быть даже онъ имѣлъ у Пушкина какое-нибудь дѣйствительное примѣненіе — пока мы этого еще не знаемъ, но

[1]) Сочиненія Гоголя, 10-е изданіе, подъ редакціею Тихонравова, М. 1889, т. IV, стр. 43.

здѣсь кстати вспомнить слѣдующія слова Гоголя: «Какъ Пушкинъ весь оживлялся и вспыхивалъ, когда дѣло шло къ тому, чтобы облегчить участь какого-либо изгнанника или подать руку падшему! Какъ выжидалъ онъ первой минуты царскаго благоволенія къ нему, чтобы заикнуться не о себѣ, а о другомъ, несчастномъ, упадшемъ» [1]).

И что такое воззрѣніе Пушкинъ считалъ не своимъ только личнымъ, но и народнымъ, Пушкинъ выразилъ въ слѣдующемъ характеристическомъ письмѣ. Богатый и сильный помѣщикъ, Кирила Петровичъ Троекуровъ, насиліемъ и неправдой отнялъ имѣніе у своего сосѣда, Дубровскаго. Сынъ Дубровскаго, Владиміръ, служитъ въ гвардіи. И вотъ, вѣрная раба, нянька Арина Егоровна Бузырёва, пишетъ ему въ Петербургъ: «Слышно, земскій судъ къ намъ ѣдетъ отдать насъ подъ началъ Кирилу Петровичу Троекурову, потому что мы, дескать, ихніе, а мы искони ваши, и отъ роду того не слыхивано. Ты бы могъ, живя въ Петербургѣ, доложить о томъ Царю-Батюшкѣ, а онъ бы не далъ насъ въ обиду» (IV, 129). Но полнаго своего выраженія эта идея достигаетъ

[1]) Тамъ же, стр. 51.

въ изумительной, какъ бы изъ мрамора изваянной, сценѣ между Маріей Ивановной и императрицею Екатериною въ Капитанской Дочкѣ (IV, 271—272).

Оглядываясь съ этой точки на поэзію Пушкина, мы поймемъ тотъ живой нервъ, который черезъ нее проходитъ:

Душой будь пращуру подобенъ
И памятью, какъ онъ, незлобенъ (II, 8).

писалъ онъ въ первыхъ стансахъ императору Николаю.

Я льстецъ? Нѣтъ, братья! Льстецъ лукавъ.
Онъ горе на царя накличетъ;
Онъ изъ его державныхъ правъ
Одну лишь милость ограничитъ (II. 29 сл.).

Вспомнимъ изумительно глубокое стихотвореніе «Истина» и случай, его вызвавшій:

Оставь герою сердце! Что же
Онъ будетъ безъ него? Тиранъ! (II, 123).

вспомнимъ стихотвореніе «Къ Н***» («Съ Гомеромъ долго ты бесѣдовалъ одинъ»—II, 168), «Тучу» (II, 178), «Пиръ Петра Великаго» (II, 178—179) и наконецъ эти слова въ Памятникѣ:

И долго буду тѣмъ любезенъ я народу,
Что чувства добрыя я лирой пробуждалъ
И милость къ падшимъ призывалъ (II, 190).

Такъ дорисовывается передъ нами пушкинскій идеалъ политическаго устройства: свободная преданность долгу внизу, правосудное, но милосердное могущество наверху.

XI.

Обращаемся теперь къ важнѣйшей сторонѣ Пушкинскихъ воззрѣній — къ его религіознымъ убѣжденіямъ. Анненковъ говоритъ, что религіозное направленіе начинаетъ проявляться у Пушкина особенно съ 1833 года [1]). Но мы скажемъ, что съ этого времени пришла очередь этому настроенію проявиться въ литературной дѣятельности Пушкина, а не въ немъ самомъ. Чтò глубже лежало, то позже и всплыло. Напротивъ, слѣды религіозныхъ интересовъ мы найдемъ неизмѣримо раньше. Что Пушкинъ ихъ долго вынашивалъ, это неудивительно: если для обработки лирическаго стихотворенія десять лѣтъ не казались ему долгимъ срокомъ, то для проявленія столь важнаго направленія и еще болѣе отдаленные сроки не покажутся долгими. Мы положительно

[1]) Анненковъ, «Матеріалы», стр. 378.

знаемъ, что еще въ Одессѣ и Кишиневѣ Пушкинъ читалъ Библію и что это чтеніе бывало ему «по сердцу» (VII, 74). Но мы знаемъ, какая буря страстей тогда еще имъ владѣла; быть можетъ, онъ искалъ въ Библіи защиты и отъ Демона, и отъ Гунчисона,— но пока они были сильнѣй его. Воспользуемся еще разъ свидѣтельствомъ Мицкевича, относящимся къ эпохѣ вслѣдъ за созданіемъ «Бориса Годунова»: «Въ его разговорахъ, которые становились все болѣе и болѣе серьезными, нерѣдко слышались зачатки его будущихъ твореній. Онъ любилъ разсуждать о высокихъ религіозныхъ и общественныхъ вопросахъ, о которыхъ и не снилось его соотечественникамъ» [1]). Въ Михайловскомъ у Пушкина были Четьи-Минеи, къ которымъ онъ и возвратился впослѣдствіи. Вліяніе дѣйствительно церковно-славянскаго, а не лѣтописнаго языка замѣтно во многихъ мѣстахъ «Бориса Годунова», а стихотвореніе «Пророкъ» (II, 2) до того проникнуто библейскими образами и

[1]) W rozmovach jego, które bywały coraz poważniejsze, dawały się spostrzegać zarazem zarody przyszłych jego utworów. Lubiał rozbierać wysokie kwestie religijne i społeczne, o których się jego ziomkom i nie sniło.

выраженіями, что его можно назвать столько же славянскимъ, сколько и русскимъ. Въ 1829 году Пушкинъ возвратился съ Кавказа, и вотъ какія мысли привозитъ онъ оттуда. Что̀ дѣлать съ черкесами? — спрашиваетъ Пушкинъ. «Есть... средство болѣе сообразное съ просвѣщеніемъ нашего вѣка: проповѣданіе Евангелія; но объ этомъ средствѣ Россія донынѣ и не подумала. Терпимость сама по себѣ вещь очень хорошая, но развѣ апостольство съ ней несовмѣстно? Развѣ истина дана намъ для того, чтобы скрывать ее подъ спудомъ? Мы окружены народами, пресмыкающимися во мракѣ дѣтскихъ заблужденій, и никто еще изъ насъ и не думалъ препоясаться и идти съ миромъ и крестомъ къ бѣднымъ братіямъ, лишеннымъ донынѣ свѣта истиннаго. Такъ ли исполняемъ мы долгъ христіанства? Кто изъ насъ, мужъ вѣры и смиренія, уподобится святымъ старцамъ, скитающимся по пустынямъ Африки, Азіи и Америки, въ рубищахъ, часто безъ обуви, крова и пищи, но оживленнымъ теплымъ усердіемъ? Какая награда ихъ ожидаетъ? — Обращеніе престарѣлаго рыбака, или странствующаго семейства дикихъ, или мальчика, а затѣмъ нужда, голодъ, мученическая смерть. Кажется, для

нашей холодной лѣности легче, взамѣнъ слова живого, выливать мертвыя буквы и посылать нѣмыя книги людямъ, незнающимъ грамоты, чѣмъ подвергаться трудамъ и опасностямъ по примѣру древнихъ апостоловъ и новѣйшихъ римско-католическихъ миссіонеровъ. Мы умѣемъ спокойно въ великолѣпныхъ храмахъ блестѣть велерѣчіемъ. Мы читаемъ свѣтскія книги и важно находимъ въ суетныхъ произведеніяхъ выраженія предосудительныя. Предвижу улыбку на многихъ устахъ. Многіе, сближая мои коллекціи стиховъ съ черкесскимъ негодованіемъ, подумаютъ, что не всякій имѣетъ право говорить языкомъ высшей истины. Я не такого мнѣнія. Истина, какъ добро Мольера, тамъ и берется, гдѣ попадается... Кавказъ ожидаетъ христіанскихъ миссіонеровъ» (IV, 418—419). Эти мысли не замедлили найти и поэтическій отголосокъ: ихъ плодомъ осталась недоконченная поэма «Галубъ», вѣрнѣе, «Тазитъ» (III, 539 слл.). Сама по себѣ поэма еще не говоритъ о той мысли, которой она должна была служить выраженіемъ. Но сохранились двѣ программы: въ первой останавливаетъ вниманіе два раза встрѣчающееся и оба раза подчеркнутое слово *монахъ*. Вторая, по которой и написано начало поэмы,

уже яснѣй опредѣляетъ значеніе монаха. Вотъ она: «1) Похороны. 2) Черкесъ-христіанинъ. 3) Купецъ. 4) Рабъ. 5) Убійца. 6) Изгнаніе. 7) Любовь. 8) Сватовство. 9) Отказъ. 10) Миссіонеръ. 11) Война. 12) Сраженіе. 13) Смерть. 14) Эпилогъ» (III, 547). Очевидно, Пушкинъ хотѣлъ въ ней развить мысль, выраженную раньше: «Какая награда ихъ ожидаетъ? Обращеніе престарѣлаго рыбака, или странствующаго семейства дикихъ, или *мальчика*, а затѣмъ нужда, голодъ, *мученическая смерть*»...Поэма осталась недоконченною, потому что дѣйствительность не давала потребныхъ матеріаловъ, а фантазировать Пушкинъ не любилъ, да и не умѣлъ. Идея поэмы, однако же, ясна — гибель перваго послѣдователя новыхъ идей.

Будемъ слѣдить по стихотвореніямъ Пушкина за óбразами, которые господствуютъ въ его воображеніи. Пушкинъ видитъ монастырь на Казбекѣ:

Туда бъ, въ заоблачную келью,
Въ сосѣдство Бога скрыться мнѣ!.. (II, 69).

Онъ приходитъ въ царскосельскіе сады:

Воспоминаньями смущенный,
Исполненъ сладкою тоской,

Сады прекрасные подъ сумракъ вашъ священный
Вхожу съ поникшею главой:
Такъ отрокъ Библіи, безумный расточитель,
До капли истощивъ раскаянья фіалъ,
Увидѣвъ наконецъ родимую обитель,
Главой поникъ—и зарыдалъ! (II, 75).

Въ 30 году онъ пишетъ митрополиту Филарету:

Въ часы забавъ иль праздной скуки,
Бывало, лирѣ я моей
Ввѣрялъ изнѣженные звуки
Безумства, лѣни и страстей;
Но и тогда струны лукавой
Невольно звонъ я прерывалъ,
Когда твой голосъ величавый
Меня внезапно поражалъ.
Я лилъ потоки слезъ нежданныхъ
И ранамъ совѣсти моей
Твоихъ рѣчей благоуханныхъ
Отраденъ чистый былъ елей.
И нынѣ съ высоты духовной
Мнѣ руку простираешь ты
И силой кроткой и любовной
Смиряешь буйныя мечты.
Твоимъ огнемъ душа палима,
Отвергла блескъ земныхъ суетъ
И внемлетъ арфѣ серафима
Въ священномъ ужасѣ поэтъ (II, 88—89).

32-й годъ полонъ образами изъ западныхъ религіозныхъ преданій; таковы: «Начало повѣсти» (II, 137), «Юдиѳь» (II, 138), «По-

дражаніе Данту» (II, 140 — 141), «Романсъ» («Жилъ на свѣтѣ рыцарь бѣдный» — IV, 328 сл.; ср. 333—334). Здѣсь Пушкинъ ищетъ исхода своему настроенію еще внѣ себя, въ о̀бразахъ чуждыхъ, заимствованныхъ. Но настроеніе охватываетъ его глубже и сильнѣй. Этотъ переходъ мы видимъ въ 33 году. Вслѣдъ за «Родригомъ» (II, 155) и переводомъ изъ Буньяна («Странникъ», II, 165 слл.) идетъ стихотвореніе оригинальное (?) и, очевидно, выражающее личную мысль поэта:

Напрасно я бѣгу къ сіонскимъ высотамъ,
Грѣхъ алчный гонится за мною по пятамъ:
Такъ, ревомъ яростнымъ пустыню оглашая,
Взметая (лапой) пыль и гриву потрясая
И ноздри пыльныя уткнувъ въ песокъ зыбучій,
Голодный левъ слѣдитъ оленя бѣгъ пахучій (II, 162).

Изъ двухъ стихотвореній 34 года одно — «Къ Н***» (II, 168) — полно библейскихъ о̀бразовъ, другое — «Мицкевичъ» (II, 166—167) — запечатлѣно библейскимъ характеромъ. Наконецъ, 36 годъ даетъ намъ стихотворенія:

Когда великое свершалось торжество
И въ мукахъ на крестѣ кончалось Божество (II, 166),

«Подражаніе итальянскому» («Какъ съ древа сорвался предатель ученикъ» — II, 187) — и

наконецъ этотъ рядъ заключается 22-го іюля, ровно за полгода до смерти, стихотвореніемъ:

Молитва.

Отцы-пустынники и жены непорочны,
Чтобъ сердцемъ возлетать во области заочны,
Чтобъ укрѣплять его средь дольнихъ бурь и битвъ,
Сложили множество божественныхъ молитвъ.
Но ни одна изъ нихъ меня не умиляетъ,
Какъ та, которую священникъ повторяетъ
Во дни печальные великаго поста:
Всѣхъ чаще мнѣ она приходитъ на уста
И падшаго свѣжитъ невѣдомою силой.
«Владыка дней моихъ! Духъ праздности унылой,
Любоначалія, змѣи сокрытой сей,
И празднословія не дай душѣ моей;
Но дай мнѣ зрѣть мои, о Боже, прегрѣшенья,
Да братъ мой отъ меня не приметъ осужденья,
И духъ смиренія, терпѣнія, любви
И цѣломудрія мнѣ въ сердцѣ оживи (II, 188).

Но все это, такъ сказать, только пробы пера въ сравненіи съ тѣми широкими замыслами, которые питалъ поэтъ. Католичество, реформація, изобрѣтеніе пороха, книгопечатанія, должны были переплестись въ какую-то загадочную драму и послужить основою для рѣшенія какого-то неизвѣстнаго, важнаго, но несомнѣнно церковно-религіознаго вопроса. Только неясные осколки подъ произвольнымъ названіемъ «Сцены изъ

рыцарскихъ временъ» (IV, 316 сл.) остались отъ этого глубокаго замысла. Для насъ достаточно и этого, чтобы знать, чѣмъ была занята, куда стремилась мысль поэта въ послѣдніе годы его дѣятельности. Но мы знаемъ, что каждое литературное намѣреніе Пушкина имѣло долгую подготовительную работу въ жизни и въ черновыхъ его бумагахъ. И на этотъ разъ онъ не обманываетъ нашихъ ожиданій. Друзья поэта свидѣтельствуютъ, что въ послѣднее время онъ находилъ неистощимое наслажденіе въ чтеніи Евангелія и многія молитвы, казавшіяся ему наиболѣе исполненными высокой поэзіи, заучивалъ наизусть. Что̀ касается молитвъ, мы уже видѣли плоды этого заучиванья. Но вотъ печатный отзывъ Пушкина о Евангеліи: «Есть книга, коей каждое слово истолковано, объяснено, проповѣдано во всѣхъ концахъ земли, примѣнено ко всевозможнымъ обстоятельствамъ жизни и происшествіямъ міра; изъ коей нельзя повторить ни единаго выраженія, котораго не знали бы всѣ наизусть, которое не было бы уже пословицею народовъ; она не заключаетъ уже для насъ ничего неизвѣстнаго; но книга сія называется Евангеліемъ — и такова ея вѣчно новая прелесть, что, если мы, пре-

сыщенные міромъ или удрученные уныніемъ, случайно откроемъ ее, то уже не въ силахъ противиться ея сладостному увлеченію и погружаемся духомъ въ ея божественное краснорѣчіе!» (V, 340—341). Черновыя тетради его наполнены выписками изъ Четьихъ-Миней и Пролога. Въ 35 году онъ помогаетъ и совѣтомъ, и дѣломъ своему товарищу князю Эристову въ составленіи историческаго словаря о святыхъ, прославленныхъ въ россійской церкви, дѣлаетъ о немъ, по выходѣ въ свѣтъ, печатный отзывъ (V, 342—344), наконецъ самъ перелагаетъ на простой языкъ, понятный всякому человѣку, даже мало искушенному въ грамотѣ, повѣствованіе Пролога о житіи преподобнаго Саввы игумена. Записка эта сохраняется въ его бумагахъ подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Декабря 3-го, преставленіе преподобнаго отца нашего Саввы, игумена святыя обители Пресвятой Богородицы, что̀ на Сторожехъ, новаго чудотворца (изъ Пролога)». Мы приводимъ слова Анненкова, потому что самое сказаніе, къ сожалѣнію и удивленію, до сихъ поръ не напечатано.

Но если только въ послѣдніе годы жизни Пушкинъ сталъ проникаться церковностію,

то вопросъ о значеніи церкви въ Россіи занималъ его неизмѣримо раньше. Вотъ что писалъ онъ въ 1822 году: «Екатерина явно гнала духовенство, жертвуя тѣмъ своему неограниченному властолюбію и угождая духу времени. Но, лишивъ его независимаго состоянія и ограничивъ монастырскіе доходы, она нанесла сильный ударъ просвѣщенію народному. Семинаріи пришли въ совершенный упадокъ. Многія деревни нуждаются въ священникахъ. Бѣдность и невѣжество этихъ людей, необходимыхъ въ государствѣ, ихъ унижаетъ и отнимаетъ у нихъ самую возможность заниматься важною своею должностью. Отъ сего и происходитъ въ нашемъ народѣ презрѣніе къ попамъ и равнодушіе къ отечественной религіи, ибо напрасно почитаютъ русскихъ суевѣрными: можетъ быть, нигдѣ болѣе, какъ между нашимъ простымъ народомъ не слышно насмѣшекъ на счетъ всего церковнаго. Жаль! ибо греческое вѣроисповѣданіе, отдѣльное отъ всѣхъ прочихъ, даетъ намъ особенный національный характеръ. Въ Россіи вліяніе духовенства столь же было благотворно, сколько пагубно въ земляхъ римско-католическихъ. Тамъ оно, признавая главою своею папу, составляло особое

общество, независимое отъ гражданскихъ законовъ, и вѣчно полагало суевѣрныя преграды просвѣщенію. У насъ, напротивъ, завися, какъ и всѣ прочія состоянія, отъ единой власти, но огражденное святыней религіи, оно всегда было посредникомъ между народомъ и государемъ, какъ между человѣкомъ и божествомъ. Мы обязаны монахамъ нашею исторіею, слѣдственно и просвѣщеніемъ. Екатерина знала все это — и имѣла свои виды» (V, 13—14). Мы не остановимъ вниманія на рѣзкости сужденія: это были черновыя домашнія замѣтки про себя. Не коснемся и политической стороны дѣла. Но сужденіе о значеніи церкви для нашего просвѣщенія и особенно мысль о томъ, что православіе есть основа нашего національнаго характера, нашей народности, достойны особеннаго замѣчанія. Правда, Анненковъ говоритъ, что члены литературнаго общества Арзамасъ, къ которому принадлежалъ и Пушкинъ, отличались непоколебимою «вѣрой въ возможность соединенія коренныхъ основъ русской жизни и русскаго законодательства — монархизма и православія — съ свободой лицъ, сословій и учрежденій» [1]),

---

[1]) Анненковъ, «Пушкинъ», стр. 114.

и приведенное мнѣніе Пушкина считаетъ отголоскомъ этихъ арзамасскихъ ученій. Къ сожалѣнію, мы не знаемъ, на чемъ основано это показаніе. Но, какъ бы то ни было, мысли были заронены и въ свое время принесли бы плодъ.

XII.

Намъ остается подвести итогъ ко всему сказанному.

Пушкинъ умеръ не только во цвѣтѣ лѣтъ, не только въ полной силѣ таланта, но, можно смѣло сказать, какъ ни велики оставшіяся намъ отъ него произведенія, онъ умеръ, только приготовляясь къ еще высшимъ созданіямъ, въ которыхъ въ величественныхъ размѣрахъ, во всей полнотѣ и ясности выразились бы его идеалы. Этимъ произведеніямъ не суждено было осуществиться, но и то, что̀ осталось намъ отъ великаго поэта, достаточно ясно показываетъ, какъ понималъ онъ завѣтныя вѣрованія русскаго народа. Семья, общество, жизнь наложили на его свѣтлую, чистую душу «свой рисунокъ беззаконный», но силой упорнаго труда,

могучею дѣятельностью своего духа онъ сбросилъ «ветхую чешую» «чуждыхъ красокъ» и блеснулъ красотою «первоначальныхъ, чистыхъ» видѣній въ созданіяхъ своего генія. Цѣною глубокаго раскаянія и горькихъ слезъ искупилъ онъ заблужденія своей юности и, выйдя на царскій путь, куда звало его «Божье велѣнье», онъ въ дивныхъ поэтическихъ глаголахъ высказалъ завѣтныя вѣрованія русскаго народа, его глубокую привязанность къ своимъ вѣковымъ учрежденіямъ, его высокую вѣру въ идеалъ царя, отмстителя неправдамъ, защитника угнетеннымъ, милосердаго къ падшимъ. Онъ вѣрилъ въ высокое историческое предназначеніе страны своей родной, онъ честно и нелицемѣрно принесъ ей на служеніе свой талантъ, свои силы, свой трудъ. Онъ «призывалъ милость къ падшимъ», онъ «пробуждалъ добрыя чувста»; всегда правдивый, независимый, онъ имѣлъ право сказать о своихъ стихахъ:

И неподкупный голосъ мой
Былъ эхо русскаго народа (I, 208).

Вотъ почему и русскій народъ найдетъ и всегда будетъ находить въ поэзіи Пушкина свободное выраженіе своихъ думъ,

чаяній, упованій, и на ней воспитываемый, ею вдохновляемый, будетъ въ надеждѣ славы и добра безъ боязни глядѣть впередъ и идти навстрѣчу будущему во исполненіе своего историческаго призванія.

———

ЖОБАРЪ И ПУШКИНЪ

М. А. Веневитиновъ предоставилъ въ мое литературное распоряженіе цѣлую пачку документовъ по дѣлу профессора Жобара. Съ благодарностью пользуясь даннымъ мнѣ правомъ, спѣшу сообщить изъ этого дѣла нѣсколько документовъ, открывающихъ еще одну печальную страницу въ исторіи послѣднихъ дней Пушкина, когда испытанія и потрясенія падали на измученную душу поэта даже съ такихъ сторонъ, откуда не только нельзя было ихъ ожидать, но и существованія которыхъ невозможно было подозрѣвать. Одинъ изъ такихъ «камней на голову» упалъ изъ рукъ Жобара.

Имя Жобара едва ли кому изъ читателей извѣстно. А между тѣмъ ему суждено было прибавить не малую каплю горечи къ той чашѣ страданій, которую испивалъ поэтъ, и, можетъ быть, косвенно, безъ знанія и

намѣренія, повліять и на самый трагическій исходъ его жизни. Считаемъ не лишнимъ сказать нѣсколько словъ объ этой личности. Не будемъ передавать всей его исторіи, которая современемъ представитъ любопытный эпизодъ для характеристики администраціи 1830-хъ годовъ въ области просвѣщенія и правосудія,—частію потому, что она не вся и не вполнѣ намъ извѣстна, частію потому, что и въ этихъ отрывкахъ она представляется безконечно длинной и чрезвычайно сложной. Ограничимся только краткимъ перечнемъ главнѣйшихъ фактовъ его біографіи, пользуясь послужнымъ спискомъ, который онъ самъ издалъ въ 1854 году въ Вѣнѣ подъ громкимъ заглавіемъ «Extrait de mes mémoires sur la Russie».

Альфонсъ Жобаръ (Jobard) родился въ 1793 году во Франціи, воспитывался сначала въ Лангрѣ (Langres), потомъ въ Митавской гимназіи, по окончаніи курса въ которой, въ 1817 году сдѣлался учителемъ французскаго языка въ Рижской гимназіи. Затѣмъ, въ 1820 году онъ перешелъ на службу въ Петербургъ, въ Смольный институтъ, состоявшій подъ покровительствомъ императрицы Маріи Ѳеодоровны, отъ кото-

рой за свою службу удостоился получить золотую табакерку. Здѣсь же познакомился онъ съ Магницкимъ, который въ 1822 году назначилъ его въ Казанскій университетъ профессоромъ словесности греческой, латинской и французской, съ удвоеннымъ окладомъ жалованья.

Извѣстно, что̀ такое былъ Казанскій университетъ подъ управленіемъ Магницкаго. Въ это то гнѣздо произвола, интригъ, ссоръ, зависти и вражды попалъ Жобаръ. Трудно было найти человѣка, способнаго еще сильнѣе разжечь страсти и усилить волненія. Жобаръ принадлежалъ къ числу людей, страдающихъ, если можно такъ выразиться, нравственнымъ дальтонизмомъ. Такіе люди не только не замѣчаютъ нѣкоторыхъ цвѣтовъ въ нравственномъ мірѣ, но иногда всѣ явленія его видятъ только въ одномъ какомъ нибудь цвѣтѣ. Они бываютъ сухи душою, черствы сердцемъ. Это однако же не исключаетъ въ нихъ возможности самой пылкой, горячей страсти. Только эта страсть, направленная не на предметы чувства, а на отвлеченныя теоретическія идеи, создаетъ изъ нихъ фанатиковъ. Люди для нихъ не существуютъ: это только символы преслѣ-

дующей ихъ идеи. Они не знаютъ ни прощенія, ни пощады, ни снисхожденія. Они не способны ни понять другого человѣка, объяснивъ себѣ его побужденія, ни принять во вниманіе его интересы, когда съ нимъ сталкиваются, ни, тѣмъ болѣе, подумать о послѣдствіяхъ своихъ поступковъ для другихъ людей. Для нихъ нѣтъ ни оцѣнки, ни выбора средствъ: всякое средство хорошо, коль скоро оно логически ведетъ къ цѣли. Не будучи нисколько лицемѣрами, напротивъ, искренніе въ своемъ убѣжденіи (правомъ или неправомъ—этого они не разбираютъ), они безсознательно слѣдуютъ іезуитскому принципу. Безпощадные, какъ логики, упрямые, какъ теоретики, эти люди не имѣютъ никакихъ интересовъ внѣ своей идеи и бываютъ готовы выдержать за нее самую упорную борьбу, вытерпѣть всевозможныя страданія. За то въ защитѣ своей идеи они обнаруживаютъ изумительную силу ума, самую изворотливую діалектику, несокрушимую послѣдовательность, неистощимую изобрѣтательность.

Для Жобара такою властвующей идеею была идея формальной справедливости. Онъ не зналъ, что справедливость есть только

внѣшнее выраженіе другого, болѣе широкаго и внутренняго, требованія человѣческой природы,—нравственной правды. Жобаръ зналъ только законъ, и при томъ законъ писанный, и внѣ его не признавалъ ничего. Еще въ 1854 году онъ не переставалъ требовать отъ русскаго правительства 200.000 франковъ жалованья за тѣ годы, когда онъ не только не читалъ лекцій въ университетѣ, но даже и не жилъ въ Казани, основываясь на томъ, что онъ не былъ формально уволенъ въ отставку и, слѣдовательно, имѣлъ право и на званіе дѣйствительнаго профессора, и на соединенное съ этимъ званіемъ жалованье.

Неудивительно, что жизнь такого человѣка полна противорѣчій. Многіе его поступки носятъ безспорно отпечатокъ высокой честности, но рядомъ съ ними мы встрѣчаемъ дѣйствія до того низкія и недостойныя, что затрудняемся приписать ихъ одному и тому же лицу. Строгій въ жизни, или, лучше сказать, совершенно ей чуждый («Tout moine que Vous êtes», писалъ къ нему Магницкій), и обладая въ то же время избыткомъ здоровья и физической силы, Жобаръ доходилъ до неистовства въ защитѣ

своей идеи («Votre grande santé qui Vous échauffant Vous fait agir avec une violence» Магницкій въ томъ же письмѣ). Директоръ университета, Никольскій, такъ описываетъ одну изъ совѣтскихъ сценъ: «Лицо Жобара, и въ спокойномъ положеніи всегда красное, горѣло, глаза были мутны, какъ у человѣка, готовящагося къ битвѣ, а голосъ гремѣлъ, какъ у оратора въ народномъ собраніи». — «У меня самого», наивно (или коварно?) прибавляетъ Никольскій, «трепетало сердце при этомъ страшномъ зрѣлищѣ» [1]).

Принятый сначала съ величайшимъ почетомъ, какъ лицо, близкое къ попечителю, Жобаръ скоро разошелся и съ товарищами по университету, и даже со своимъ покровителемъ. Послѣ ревизіи Астраханской гимназіи, гдѣ Жобаръ обнаружилъ вопіющія злоупотребленія, началась его ожесточенная и безконечная борьба, сначала съ Магницкимъ, а потомъ послѣдовательно со всѣми министрами народнаго просвѣщенія: княземъ

[1]) Е. М. Ѳеоктистовъ, «Матеріалы для исторіи просвѣщенія въ Россіи. I. Магницкій». — О Жобарѣ стр. 109—123.

Ливеномъ, Уваровымъ. Мы не знаемъ, какія особенныя причины предубѣждали Уварова противъ Жобара, но именно Уварова послѣдній считалъ своимъ величайшимъ врагомъ. Еще Магницкій пустилъ въ ходъ мысль о «разстройствѣ идей» Жобара. Этою мыслью воспользовался и Уваровъ, когда Жобаръ 2-го мая 1835 года успѣлъ гдѣ-то на улицѣ Петербурга подать императору Николаю Павловичу слѣдующую записку:

Sire.

Daignez m'entendre.

Jobard.

Но Жобаръ добился освидѣтельствованія въ московскомъ губернскомъ правленіи, присутствіе котораго 20 іюля 1835 года нашло его «совершенно въ здравомъ состояніи разсудка». Послѣ этого ожесточеніе Жобара не знало предѣловъ. Къ пасхѣ 1836 года онъ послалъ Уварову и распространилъ въ публикѣ письмо подъ заглавіемъ «Monoeuf de Pâques», въ которомъ пытался доказать, что ученые труды Уварова, какъ-то: «Изслѣдованіе объ Элевзинскихъ таинствахъ» и др., принадлежали не ему, а профессору Грефе. Не трудно видѣть, какъ долженъ былъ отра-

влятьжизнь министру такой ожесточенный и неотвязчивый врагъ.

Въ самый разгаръ этого ожесточенія появилась извѣстная ода Пушкина «На выздоровленіе Лукулла» (II, 180 сл.), направленная, какъ того не отрицаетъ и самъ Пушкинъ, на Уварова. Опять таки, мы не знаемъ, чѣмъ было вызвано появленіе и напечатаніе этой оды; во всякомъ случаѣ она имѣла чрезвычайно важныя послѣдствія для поэта, такъ какъ окончательно возстановила противъ него Уварова, который давно уже питалъ къ нему явное нерасположеніе. Эта ода навлекла на Пушкина тотъ серіозный и холодный выговоръ, который онъ долженъ былъ съ покорностью принять отъ князя Репнина [1]. Наконецъ, какъ можно заключить изъ нижеслѣдующаго письма Пушкина, она вызвала даже неудовольствіе Государя. Среди тревогъ своей жизни Пушкинъ, конечно, желалъ, чтобы эта вспышка была, какъ можно скорѣе, забыта. Но тутъ-то его злымъ геніемъ и явился Жобаръ. Въ своемъ неразборчивомъ бѣшенствѣ онъ ухватился

[1]) См. «Русская Старина» изд. 1880 г., т. XXVIII. іюнь, стр. 318—320. Изъ этой переписки оба письма Пушкина вошли въ его сочиненія (VII, 393—394).

за оду Пушкина, какъ за средство, чтобы еще разъ уколоть своего врага. Онъ перевелъ эту оду на французскій языкъ и послалъ къ Уварову (раньше или позже «Пасхальнаго яйца»—трудно понять, но по всей вѣроятности раньше), испрашивая его разрѣшенія напечатать въ Бельгіи свой переводъ «съ объяснительными примѣчаніями». Излишне прибавлять, насколько этотъ случай содѣйствовалъ улучшенію отношеній между Уваровымъ и Пушкинымъ.

Послѣ этого объясненія приводимъ самые документы.

I.

Epître à M-r Ouvaroff,

Ministre de l'instruction publique, Président de l'Académie des Sciences, auteur de commentaires savants sur les classiques anciens, traducteur de la Querelle des Slaves, etc. etc.

Protecteur des beaux arts, grand Mécène du Nord,
Ma Muse, en ton honneur, vient de faire un effort.
In tenui labor, at tenuis non gloria: du Sage
Je chante les hauts faits,—accepte cet hommage,
Grand Ministre, et bientôt l'Europe et ses savants
Sauront apprécier tes vertus, tes talents.

Oui, Monsieur, à la lecture de la poésie ci-jointe dont Pouchkine votre poète de prédilection vient d'enrichir la littérature russe, l'enthousiasme s'est emparé de mon âme, et quoique j'aie depuis longtemps perdu l'usage de mesurer mes discours, je n'ai pu m'empêcher de mettre en vers français cette ode admirable, que lui a sans doute inspirée la protection spéciale dont Votre Excellence daigne honorer les fils d'Apollon.

Désirant attirer aussi sur ma Muse inconnue un regard favorable du Mécène du Nord, je prends la liberté de déposer au pied de l'Hélicon, sa demeure inaccessible [1]), la traduction française du dernier chant du Pindare russe, de cet enfant chéri des Muses.

---

[1]) Жобаръ неоднократно добивался свиданія съ Уваровымъ, но его просьбы объ этомъ оставались со стороны Уварова безо всякаго отвѣта.

[Переводъ].

I.

Посланіе г-ну Уварову,

Министру народнаго просвѣщенія, Президенту Академіи Наукъ, автору ученыхъ толкованій на древнихъ классиковъ, переводчику «Спора славянъ», и пр., и пр.

Покровитель искусствъ, Великій Меценатъ Сѣвера,
Моя Муза сдѣлала усиліе въ твою честь.
In tenui labor, at tenuis non gloria: мудреца
Пою я высокія дѣянія, — прими эту дань почтенія,
Великій министръ, и скоро Европа и ея ученые
Оцѣнятъ твои доблести, твои дарованія.

Да, Милостивый Государь, при чтеніи прилагаемаго стихотворенія, которымъ Пушкинъ, вашъ излюбленный поэтъ, только что обогатилъ русскую словесность, восторгъ овладѣлъ моею душой и, хоть я уже давно утратилъ привычку соблюдать мѣру въ моихъ рѣчахъ[1]), я не могъ удержаться, чтобы не переложить на французскіе стихи эту изумительную оду, которую ему безъ сомнѣнія внушило особое покровительство, которымъ Ваше Превосходительство удостоиваетъ чтить сыновъ Аполлона.

Желая привлечь и на мою невѣдомую Музу благосклонный взоръ Мецената Сѣвера, я осмѣливаюсь повергнуть къ подножію Геликона, его недоступной обители, француз-

[1]) Игра словъ: mesurer mes discours значитъ и «говорить мѣрною рѣчью», т. е. стихами, и «умѣрять свои выраженія». *Примѣчаніе издателя.*

*

Votre Excellence ayant daigné naguère Elle-même mettre en vers français la Querelle des Slaves [1]), j'ose espérer qu'Elle voudra bien agréer cet hommage de la part du plus respectueux, du plus dévoue de ses subordonnés.

Étant bien résolu de faire connaitre à l'Europe cette pièce extraordinaire, je me propose de l'adresser à mon frère, lithographe, imprimeur, libraire et rédacteur de l'«Industriel» à Bruxelles, avec tous les commentaires que peut réclamer l'intelligence du texte: mais avant de faire cette démarche, j'ai cru devoir soumettre ma traduction au jugement de Votre Excellence et lui demander son autorisation à ce sujet. J'ose espérer que Votre Excellence saura apprécier la pureté de mes intentions, daignera m'honorer d'une réponse favorable et accorder peut-être même une audience au plus sincère admirateur de ses vertus et de ses talents, au plus respectueux, au plus dévoué de ses subordonnés,

[illegible]

A. Jobard, Professeur ordinaire actuel de littérature grecque, latine et française près l'Université de Kasan, de la 7-ième classe, et Chevalier de l'Ordre de St Vladimir de la 4-ième classe.

---

[1]) Вѣроятно, «Клеветникамъ Россіи». Объ этомъ переводѣ гр. Уварова ничего не извѣстно.

скій переводъ послѣдней пѣсни русскаго Пиндара, этого любимаго сына Музъ.

Такъ какъ Ваше Превосходительство недавно сами удостоили переложить на французскіе стихи «Споръ славянъ», я смѣю надѣятся, что Вамъ благоугодно будетъ принять эту дань уваженія отъ почтительнѣйшаго и преданнѣйшаго изъ Вашихъ подчиненныхъ.

Твердо рѣшившись ознакомить Европу съ этимъ необыкновеннымъ сочиненіемъ, я предполагаю направить его къ моему брату, литографу, типографу, книжному торговцу и редактору «Промышленника» въ Брюсселлѣ, со всѣми толкованіями, какихъ можетъ потребовать пониманіе текста: но прежде, чѣмъ сдѣлать этотъ шагъ, я счелъ долгомъ повергнуть мой переводъ на сужденіе Вашего Превосходительства и испросить Ваше уполномоченіе на этотъ предметъ. Смѣю надѣяться, что Ваше Превосходительство оцѣнитъ чистоту моихъ намѣреній, удостоитъ почтить меня благопріятнымъ отвѣтомъ и даже, можетъ быть, дастъ аудіенцію искреннѣйшему почитателю Вашихъ доблестей и дарованій, почтительнѣйшему, преданнѣйшему изъ Вашихъ подчиненныхъ,

Москва.
13 января 1836.

А. Жобару, Дѣйствительному ординарному профессору словесности греческой, латинской и французской въ Казанскомъ университетѣ, чин. 7-го класса и кавалеру ордена Св. Вл. 4-й степ.

II.

Ode

Sur la guérison de Luculle,

IMITÉ D'HORACE PAR A. [illegible].

I

Tu te mourais, jeune richard,
Et malgré les secours de l'art
La mort au teint pâle et livide
Sur la trame de tes beaux jours
Étendait une main avide
Et, sourde aux cris de tes entours,
Sur toi d'un bras impitoyable
Brandissait sa faulx redoutable.

II.

Atterrés et sans espérance,
Les fils d'Hippocrate, en silence
De l'art consultant les secrets,
T'ouvraient les secours de la vie,
De la mort bravaient les décrets.
Tes amis, tes serfs, ta patrie
Pour toi de leurs pleurs, de leurs voeux
Sans cesse importunaient les cieux.

III.

Déjà ton héritier, ainsi qu'un vil corbeau
Qui dévore sa proie enlevée au tombeau
Livide et frémissant d'une soif criminelle,
Convoitait en son coeur ta dépouille mortelle;
Et son seing odieux, empreint sur tes lambris,
Trahissait de l'honneur sa haine et son mépris.

II.

Ода.

На исцѣленіе Лукулла,

подражание Горацию А. П.

I.

Ты умиралъ, молодой богачъ,
И вопреки помощи искусства
Смерть съ блѣднымъ и посинѣлымъ лицомъ
На нить твоихъ прекрасныхъ дней
Простирала жадную руку
И, глухая къ крикамъ твоихъ приближенныхъ,
Надъ тобою безпощадною рукою
Заносила свою грозную косу.

II.

Сраженные и безнадежные,
Сыны Гиппократа, въ молчаніи
Соображая тайны искусства,
Оказывали тебѣ пособія къ жизни,
Перечили велѣніямъ смерти.
Твои друзья, твои рабы, твое отечество
За тебя своими слезами, своими мольбами.
Безпрестанно докучали небесамъ.

III.

Уже твой наслѣдникъ, какъ гнусный воронъ,
Пожирающій свою добычу, извлеченную изъ могилы.
Блѣдный и трепещущій отъ преступной жажды,
Зарился въ своемъ сердцѣ на твои смертные останки.
И его ненавистная печать, оттиснутая на твоемъ убранствѣ,
Выдавала его ненависть и его презрѣніе къ честности
Въ лихорадочномъ жару мучительнаго ожиданія
Онъ считалъ твои сокровища дрожащею рукою.

Délirant dans les feux d'une cruelle attente.
Il comptait tes trésors d'une main palpitante.

IV.

«Désormais», pensait-il en son étroit cerveau,
«Je n'irai plus, des grands flattant les vils caprices,
«De leurs enfants criards balancer le berceau;
«D'autres, plus vils encor, m'offriront leurs services.
«Me voilà donc enfin haut et puissant seigneur
«Et n'ai plus maintenant que faire de l'honneur.
«Pourtant je cesserai d'escroquer ma pouponne
«Et ne volerai plus le bois de la couronne».

V.

Tu revis. Tes amis accourant pleins de joie
Te pressent dans leurs bras, et les vassaux heureux
S'embrassent d'allegresse et rendent grace aux cieux;
A un transport des plus vifs ton Esculape en proie
Triomphe de la mort, s'applaudit de son art;
Le fossoyeur, déçu, baisse un triste regard;
Celui qui convoitait ton immense héritage,
Chassé par les valets, a la honte en partage.

VI.

Enfin la vie, ainsi que tous ses charmes,
Te sont rendus: c'est un don précieux;
Sache en jouir, mets fin à nos alarmes,
De tes amis écoute aussi les voeux:
Elle s'écoule, aride, infructueuse;
Rends la fertile, et sans autre examen
Prends une épouse et belle et vertueuse;
Le ciel, crois-moi, bénira ton Hymen.

IV.

«Впредь», думалъ онъ своими узкими мозгами,
«Ужъ я не пойду, льстя презрѣннымъ прихотямъ вельможъ,
«Качать колыбель ихъ крикливыхъ дѣтей;
«Другіе, еще болѣе презрѣнные, предоставятъ мнѣ свои услуги;
«Вотъ я наконецъ знатный и могущественный вельможа
«И теперь не знаю, что мнѣ и дѣлать съ честностью.
«Впрочемъ я перестану обсчитывать мою тетёшку
«И не буду красть казенныхъ дровъ».

V.

Ты оживаешь. Твои друзья, прибѣгая, полные радости,
Сжимаютъ тебя въ объятіяхъ, и счастливые вассалы
Обнимаются отъ счастья и благодарятъ небеса;
Твой Эскулапъ, восхищенный самымъ живѣйшимъ восторгомъ,
Торжествуетъ надъ смертью, восхваляетъ свое искусство;
Могильщикъ, обманувшись, опускаетъ печально взоръ;
Тому, кто зарился на твое несмѣтное наслѣдство,
Выгнанному слугами, достался на долю—срамъ.

VI.

Наконецъ жизнь, какъ и всѣ ея очарованія,
Возвращены тебѣ: это драгоцѣнный даръ.
Умѣй ею пользоваться, положи конецъ нашимъ тревогамъ,
Выслушай пожеланія и друзей твоихъ:
Она утекаетъ безотрадная, безплодная, —
Сдѣлай ее плодотворной и безъ дальнихъ размышленій
Возьми себѣ супругу, и прекрасную, и добродѣтельную;
Небеса, повѣрь мнѣ, благословятъ твой бракъ.

III.

На выздоровленіе Лукулла.

(ПОДРАЖАНІЕ ЛАТИНСКОМУ).

Ты угасалъ, богачъ младой.
Ты слышалъ плачъ друзей печальныхъ;
Ужь смерть являлась за тобой
Въ дверяхъ сѣней твоихъ хрустальныхъ
Она, какъ втершійся съ утра
Заимодавецъ терпѣливый.
Торча въ передней молчаливой,
        Не трогалась съ ковра.

Въ померкшей комнатѣ твоей
Врачи угрюмые шептались,
Твоихъ нахлѣбниковъ, пирцей,
Смущеньемъ лица омрачались.
Вздыхали вѣрные рабы
И за тебя боговъ молили,
Не зная въ страхѣ, что сулили
        Имъ тайныя судьбы,

А между тѣмъ наслѣдникъ твой,
Какъ воронъ, къ мертвечинѣ падкій,
Блѣднѣлъ и трясся надъ тобой,
Знобимъ стяжанья лихорадкой.
Уже скупой его сургучъ
Пятналъ замки твоей конторы
И мнилъ загресть онъ злата горы
        Въ пыли бумажныхъ кучъ.

Онъ мнилъ: «Теперь ужъ у вельможъ
Не стану нянчить ребятишекъ:
Я самъ вельможа буду тожъ,
Въ подвалахъ, благо, есть излишекъ!

Теперь мнѣ честность — трынъ-трава!
Жену обсчитывать не буду
И воровать уже забуду
Казенныя дрова!»

Но ты воскресъ. Твои друзья,
Въ ладони хлопая, ликуютъ;
Рабы, какъ добрая семья,
Другъ друга въ радости цѣлуютъ;
Бодрится врачъ, поднявъ очки,
Гробовый мастеръ взоры клонитъ,
А вмѣстѣ съ нимъ приказчикъ гонитъ
Наслѣдника въ толчки.

Такъ, жизнь тебѣ возвращена
Со всею прелестью своею;
Смотри: безцѣнный даръ она, -
Умѣй же пользоваться ею.
Укрась ее: года летятъ,
Пора, введи въ свои чертоги
Жену-красавицу — и боги
Вашъ бракъ благословятъ.[1])

А. Пушкинъ.

Посылая свое письмо къ Уварову, Жобаръ въ то же время сообщилъ копію съ него и Пушкину. Письмо Жобара къ Пушкину не сохранилось, но вотъ отвѣтъ на него А. С. Пушкина:

---

[1]) Эта ода (II, 180—181) была впервые напечатана во 2-й сентябрьской книжкѣ «Московскаго Наблюдателя» 1835 г. и затѣмъ въ «Библіографическихъ Запискахъ» 1858 г., № 12, откуда и перепечатана въ настоящей замѣткѣ.

*

Monsieur,

J'ai reçu avec un véritable plaisir Votre charmante traduction de l'Ode à Luculle et la ettre si flatteuse qui l'accompagne. Vos vers sont aussi jolis qu'ils sont malins, ce qui est beaucoup dire. S'il est vrai, comme Vous le dites dans Votre lettre, qu'on ait voulu légalement constater, que Vous aviez perdu l'esprit, il faut convenir, que depuis Vous l'avez diablement retrouvé!

La bienveillance que Vous paraissez me porter et dont je suis fier m'autorise à Vous parler en pleine confiance. Dans Votre lettre à M-r le ministre de l'Instruction publique vous semblez disposé à imprimer Votre traduction en Belgique en y joignant quelques notes, necessaires, dites Vous, pour l'intelligence du texte: j'ose Vous supplier, Monsieur, de n'en rien faire. Je suis fâché d'avoir imprimé une pièce que j'ai écrite dans un moment de mauvaise humeur. Sa publication à encouru le déplaisir de quelqu'un dont l'opinion m'est chère et que je ne puis braver sans ingratitude et sans folie. Soyez assez bon pour sacrifier le plaisir de la publicité à l'idée d'obliger un confrère. Ne faites pas revivre avec l'aide de Votre talent une production qui sans cela tombera dans l'oubli,

[Переводъ].

Милостивый Государь,

Я съ истиннымъ удовольствіемъ получилъ Вашъ прелестный переводъ Оды къ Лукуллу и письмо, — столь лестное, — которое его сопровождаетъ. Ваши стихи настолько же милы, насколько злы, а это много значитъ. Если дѣйствительно, какъ Вы говорите въ Вашемъ письмѣ, на законномъ основаніи хотѣли удостовѣрить, что Вы лишились разсудка, то надо согласиться, что съ тѣхъ поръ Вы его чертовски воротили!

Расположеніе, которое Вы повидимому ко мнѣ питаете и которымъ я горжусь, дозволяетъ мнѣ обратиться къ Вамъ съ полнымъ довѣріемъ. По Вашему письму къ г-ну министру народнаго просвѣщенія кажется, что Вы расположены напечатать Вашъ переводъ въ Бельгіи, присоединивъ къ нему нѣсколько примѣчаній, необходимыхъ, какъ Вы говорите, для пониманія текста: осмѣливаюсь умолять васъ, Милостивый Государь, ничего этого не дѣлать. Мнѣ досадно, что я напечаталъ пьесу, написанную въ минуту дурного расположенія духа. Ея опубликованіе вызвало неудовольствіе лица, мнѣніе котораго мнѣ дорого и которымъ пренебрегать

qu'elle mérite. J'ose espérer que Vous ne me refuserez par la grâce que je Vous demande et Vous prie de vouloir bien recevoir l'assurance de ma parfaite considération.

J'ai l'honneur d'être, Monsieur, Votre très humble et très obéissant serviteur.

A. Pouchkine.

24 Mars 1836.
St.-Petersbourg.

Разумѣется, письмо Пушкина могло остановить печатаніе оды[1]), но оно уже было безсильно устранить дѣйствіе, произведен-

[1]) Жобаръ дѣйствительно не напечаталъ своего перевода, да едвали и имѣлъ серьезное намѣреніе это сдѣлать. Иначе онъ могъ бы поднести Уварову печатный экземпляръ. Для него было достаточно уязвить врага хотя бы пустой угрозою.

Примѣчаніе автора.

«По настоянію Уварова Жобаръ былъ высланъ «изъ Россіи немедленно, что̀ онъ и обозначилъ на

я не могу, не оказавшись неблагодарнымъ и безразсуднымъ. Будьте настолько добры, чтобы удовольствіемъ отъ гласности пожертвовать мысли одолжить собрата. Не оживляйте при помощи Вашего таланта произведенія, которое безъ того впадетъ въ забвеніе, коего оно заслуживаетъ. Смѣю надѣяться, что Вы не откажете мнѣ въ любезности, съ просьбой о которой я къ вамъ обращаюсь, и прошу Васъ соблаговолить принять увѣреніе въ моемъ совершенномъ почтеніи.

Честь имѣю быть, Милостивый Государь, Вашимъ нижайшимъ и покорнѣйшимъ слугой.

А. Пушкинъ.

24 марта 1836.
С.-Петербургъ.

ное Жобаромъ на Уварова; да къ тому же и года не прошло послѣ этой переписки, какъ для Пушкина стали безразличны и открытые враги, и услужливые друзья вродѣ Жобара.

«своихъ визитныхъ карточкахъ. Таковую карточку «высланнаго изъ Россіи» Жобаръ оставилъ у кн. «П. А. Вяземскаго».

Примѣчаніе П. А. Ефремова.

ДАНТЕСЪ-ГЕКЕРЕНЪ

Исторія послѣднихъ дней жизни Пушкина представляетъ до сихъ поръ много неяснаго и запутаннаго. Не говоря о сторонѣ дѣла общественной и психологической, даже простой пересказъ событій затрудняется отсутствіемъ точныхъ данныхъ. Авторъ біографіи Пушкина въ «Русской Старинѣ» нынѣшняго (1880-го) года неоднократно (напр. стр. 320, 322, 328, 335, 336, 511, 512) наталкивался на хронологическія недоумѣнія именно вслѣдствіе недостатка этихъ данныхъ. Сообщаю для будущихъ біографовъ Пушкина тѣ скудныя свѣдѣнія, которыя мнѣ удалось найти въ архивахъ Главнаго Штаба, бывшаго Аудиторіатскаго Департамента и Кавалергардскаго полка. Они касаются главнымъ образомъ барона Егора Осиповича Дантеса (въ документахъ онъ пишется: Дантесъ, д'Антесъ и, даже, одинъ разъ, въ печатномъ патентѣ, Донтесъ).

Баронъ Георгъ Дантесъ, «изъ воспитанниковъ французско-королевскаго военнаго училища Сенъ-Сиръ», по Высочайшему повелѣнію 27-го января 1834 года, былъ допущенъ къ офицерскому экзамену въ Императорской Военной Академіи по программѣ Школы гвардейскихъ юнкеровъ и подпрапорщиковъ, причемъ былъ освобожденъ отъ испытанія въ русской словесности, военномъ уставѣ и военномъ судопроизводствѣ. Экзаменъ, не особенно блестящій [1]), былъ однако признанъ удовлетворительнымъ и Дантесъ, Высочайшимъ приказомъ отъ 30-го января, опредѣленъ въ Кавалергардскій полкъ (приказъ по полку отъ 8-го февраля) корнетомъ.

1836 года, января 28-го, произведенъ въ поручики.

Въ томъ же году, іюня 4-го (16-го), ему разрѣшено принять фамилію барона Гекерена.

Въ формулярномъ спискѣ того же года (декабрь) ему показано 25 лѣтъ и онъ отмѣченъ холостымъ.

---

[1]) Разсказываютъ, что на экзаменѣ изъ географіи онъ не могъ сказать, на какой рѣкѣ стоитъ Мадридъ, и при этомъ воскликнулъ: Et cependant j'y ai abreuvé mon cheval! (И однако-жъ, я въ ней поилъ свою лошадь!)

1837 года, января 1-го, въ приказѣ № 1-мъ по Кавалергардскому Ея Величества полку, значится между прочимъ:

«...Съ разрѣшенія Г. Командующаго Корпусомъ, объявленнаго въ предписаніи Его Высокопревосходительства отъ 28-го минувшаго декабря за № 1358-мъ, послѣдовавшаго по командѣ съ № 2178-мъ, просящему позволеніе вступить въ законный бракъ г. поручику барону де-Гекерену съ фрейлиною двора Ея Императорскаго Величества Екатериною Гончаровой—дозволяется. О чемъ и дѣлаю извѣстнымъ по полку».

Въ приказѣ № 3-й отъ 3-го января объявлено:

«Выздоровѣвшаго [1]) г. поручика барона де-Гекерена числить на лицо, котораго, по случаю женитьбы его, не наряжать ни въ какую должность до 18-го сего января, т. е. въ продолженіе 15-ти дней».

[1]) Осенью и зимой 1836 года Дантесъ былъ боленъ дважды: въ первый разъ 19—27 октября, во второй отъ 15-го декабря по 3-е января 1837 года. Стало быть, предложеніе Е. Н. Гончаровой онъ долженъ былъ сдѣлать до второй болѣзни, а слова Пушкина въ письмѣ къ Гекерену-отцу о болѣзни Дантеса (VII, 416) должны относиться къ первой болѣзни.

22-го января 1837 г. Гекеренъ былъ уже назначенъ дежурнымъ по первому дивизіону.

Свадьба Гекерена съ Екатериною Николаевною Гончаровою состоялась 10-го января 1837 года въ Исаакіевской церкви.

Наша замѣтка о Дантесѣ была уже напечатана, когда мы получили отъ секретаря С.-Петербургской Консисторіи Ивана Тимофѣевича Камчаткина слѣдующую выписку изъ консисторскаго архива, которую съ благодарностью здѣсь и помѣщаемъ.

Въ метрической книгѣ С.-Петербургскаго Исаакіевскаго Собора за 1837 годъ, часть II, въ ст. 1, значится:

> «Пребывающаго здѣсь Нидерландска-
> «го Посланника, барона Гекерена, усы-
> «новленный имъ баронъ Георгъ Карлъ
> «Гекеренъ, служащій поручикомъ въ
> «Кавалергардскомъ Ея Императорскаго
> «Величества полку и принадлежащій къ
> «римско - католическому исповѣданію,
> «25 лѣтъ, 10-го января 1837 года, по-
> «вѣнчанъ съ фрейлиною Ея Импера-
> «торскаго Величества дѣвицею Екатери-
> «ною Николаевною Гончаровою, 26 лѣтъ
> «оба первымъ бракомъ.

«Поручителями были: по женихѣ — «Кавалергардскаго Ея Величества полка «ротмистръ Бетанкуръ и виконтъ д'Аршіакъ; по невѣстѣ — Оберъ-шенкъ «графъ Григорій Александровичъ Строгановъ, лейбъ-гвардіи Гусарскаго полка «поручикъ Иванъ Гончаровъ, Кавалергардскаго Ея Величества полка полковникъ Александръ Полетика и Нидерландскій Посланникъ баронъ Гекеренъ.

«Бракъ вѣнчалъ священникъ Николай Райковскій».

Затѣмъ, по рапорту командира Кавалергардскаго полка, генерала Гринвальда, возникаетъ дѣло о дуэли.

При назначеніи суда надъ Гекереномъ Государю Императору угодно было повелѣть, чтобы судъ представилъ заключеніе и о томъ, «какому наказанію подлежалъ бы камеръюнкеръ Пушкинъ (нынѣ умершій), если бы остался живъ».

Въ составъ суда вошли: генералы: кн. Шаховской, Игнатьевъ, Крыжановскій, Полуектовъ, Княжнинъ, Коцебу; полковники: Бѣлоградскій и Берхманъ,—при аудиторѣ Ноинскомъ.

Самаго дѣла я не видалъ, но во всеподданнѣйшемъ докладѣ[1]) я отмѣтилъ слѣдующія, не лишенныя интереса, свѣдѣнія.

Мѣсто дуэли обозначается довольно неопредѣленно: «по Выборгскому тракту, за комендантскою дачею, въ рощѣ»; «за Выборгскою заставою, близъ Новой деревни, въ рощѣ за комендантскою дачею»; «Данзасъ съ д'Аршіакомъ посадили Пушкина въ сани и довезли до комендантской дачи разстояніемъ съ полверсты отъ мѣста дуэли».

Въ докладѣ упоминается о письмахъ, «находящихся у Его Императорскаго Величества»[2]).

---

[1]) А. Любавскій, «Русскіе уголовные процессы». Спб. 1866, стр. 560—569. Здѣсь изложенъ сокращенно только всеподданнѣйшій докладъ.

[2]) Отсюда видно, что Государю дѣйствительно были представлены еще во время судопроизводства какія-то письма, имѣющія отношенія къ дѣлу о дуэли Пушкина. Но, какъ видно изъ дальнѣйшаго, ничѣмъ не подтверждается разсказъ Гекерена графу В. А. Соллогубу («Воспоминанія графа В. А. Соллогуба», М. 1866, стр. 62), будто «фельдъегерь на границѣ вручилъ ему (Гекерену) отъ государя запечатанный пакетъ съ документами его печальной исторіи». Еще менѣе правдоподобно утвержденіе Гекерена, что «онъ (?!) не имѣлъ духа распечатать этотъ пакетъ». Стало быть, и мечты графа Соллогуба о томъ, что на основаніи этихъ документовъ можно узнать имя настоящаго убійцы Пушкина, — совершенно напрасны.

Рана Дантеса описана отъ 5-го февраля слѣдующимъ образомъ:

«Гекеренъ имѣетъ пулевую проница-
«ющую рану на правой рукѣ ниже
«локтеваго состава на четыре попереч-
«ныхъ перста. Входъ и выходъ пули
«въ небольшомъ одинъ отъ другого
«разстояніи. Обѣ раны находятся въ
«сгибающихъ перемышицахъ, окру-
«жающихъ лучевую кость болѣе къ
«наружной сторонѣ. Раны простыя,
«чистыя, безъ поврежденія костей и
«большихъ кровеносныхъ сосудовъ» [1]).

8-го февраля онъ уже признанъ здоровымъ.

Въ своихъ показаніяхъ подсудимый Гекеренъ между прочимъ отозвался, «что, посылая довольно часто къ г-жѣ Пушкиной книги и театральные билеты при короткихъ запискахъ, полагаетъ, что въ числѣ ихъ находились нѣкоторыя, коихъ выраженія могли возбудить его (Пушкина) щекотливость, какъ мужа, что̀ и дало поводъ Пушкину упомянуть о нихъ въ своемъ письмѣ отъ 26-го января къ барону де-Гекерену,

[1]) Напрасно же Дантесъ во время дуэли вообразилъ, что, будто, пуля у него въ груди!!

какъ дурачества, имъ (подсудимымъ) писанныя»[1]). Гекеренъ прибавилъ, что записки эти были писаны «до того, какъ онъ былъ женихомъ». Объясняя свои отношенія къ Пушкину, Гекеренъ сказалъ, «что Пушкинъ прислалъ свою жену къ нему въ домъ на его свадьбу»[2]).

Подсудимые были приговорены къ смертной казни[3]), но какъ судъ, такъ и генералы: Гринвальдъ, баронъ Мейендорфъ, графъ Апраксинъ, Кноррингъ и Бистромъ, подававшіе свои отзывы, предлагали различныя формы замѣны и смягченія этого наказанія.

Приговоръ суда былъ Высочайше конфирмованъ 18-го марта. Гекеренъ разжалованъ въ рядовые съ высылкою за границу.

19-го марта въ 9 ч. утра къ Гекерену явился жандармскаго дивизіона унтеръ-офи-

---

[1]) Показанія Дантеса на судѣ переводили сами судьи, противъ чего и протестовалъ аудиторъ Новицкій, жалуясь какъ на формальную сторону (отсутствіе переводчика), такъ и на дурной переводъ.

[2]) То есть, говоря по-русски, Пушкинъ позволилъ женѣ пріѣхать на свадьбу ея сестры.

[3]) На основаніи ст. 139-й Воинскихъ артикуловъ 1716 года живыхъ—просто повѣсить, а убитыхъ—«и по смерти за ноги повѣсить». Любавскій, «Русскіе уголовные процессы», стр. 568.

церъ Яковъ Новиковъ, долженствовавшій сопровождать его до границы.

Въ 11 ч. ему было дозволено свиданіе съ отцомъ и женой. Объ этомъ свиданіи есть слѣдующее донесеніе (безъ титула).

«По приказанію Вашего Превосходительства дозволено было рядовому «Гекерену свиданіе съ женою его въ «квартирѣ посланника барона Гекерена; при семъ свиданіи находились: «жена рядового Гекерена, отецъ его— «посланникъ и нѣкто графиня Строганова. При свиданіи я, вмѣстѣ съ «адъютантомъ Вашего Превосходительства, гвардіи ротмистромъ Арцыбушевымъ, былъ безотлучно.

«Свиданіе продолжалось всего одинъ «часъ.

«Разговоровъ, заслуживающихъ особаго вниманія, не было. Вообще въ «разжалованномъ Гекеренѣ не замѣтно «никакого неудовольствія; напротивъ, «онъ изъявлялъ благодарность къ Государю Императору за милости къ «нему и за дозволеніе, данное его женѣ, «бывать у него ежедневно во время «его содержанія подъ арестомъ. Между «прочимъ, говорилъ онъ, что, по прі-

*

«ѣздѣ его въ Баденъ, онъ тотчасъ «явится къ Его Высочеству Великому «Князю Михаилу Павловичу [1]).

«Во все время свиданія рядовой Ге-«керенъ, жена его и посланникъ Ге-«керенъ были совершенно покойны; «при прощаніи ихъ не замѣчено ни-«какихъ особыхъ чувствъ.

«Рядовой Гекеренъ отправленъ мною «въ путь съ наряженнымъ жандарм-«скимъ унтеръ-офицеромъ въ 1³/₄ по «полудни.

«Исправляющій должность Вице-«Директора»...

(фамилія не разобрана).

23-го марта Гекеренъ былъ уже въ Таурогенѣ [2]).

Унтеръ-офицеръ Новиковъ по возвращеніи донесъ, «что Гекеренъ во все время пути велъ себя смирно и весьма мало съ нимъ говорилъ, а при отъѣздѣ за границу далъ ему 25 рублей» [3]).

---

[1]) Дѣйствительно, Дантесъ, по пріѣздѣ въ Баденъ, при встрѣчѣ съ Великимъ Княземъ привѣтствовалъ его по военному; но Великій Князь отъ него отвернулся.

[2]) Восемьсотъ верстъ въ четверо сутокъ!

[3]) И ни полслова о пакетѣ, отъ имени Государя переданномъ на границѣ Гекерену!

Секундантъ Пушкина Данзасъ просидѣлъ подъ арестомъ на гауптвахтѣ въ крѣпости съ 19-го марта по 19-ое мая 1837 г.

Заимствуемъ изъ парижской корреспонденціи «Русскаго Курьера», № 172, 1880 года, послѣднія извѣстія о Гекеренѣ.

«Дантесъ-Гекеренъ живъ до сихъ поръ и живетъ постоянно въ Парижѣ на Елисейскихъ поляхъ. И не только онъ живъ, но даже его отецъ, бывшій министръ при Луи-Филиппѣ, благополучно здравствуетъ, хотя ему теперь не меньше, вѣроятно, девяноста шести лѣтъ. По возвращеніи изъ Россіи Дантесъ-Гекеренъ оставался въ неизвѣстности до 2-го декабря 1851 года, когда онъ поступилъ на службу къ Наполеону III. Признательный авантюристъ наградилъ его за это чиномъ сенатора съ 60.000 франковъ жалованья въ годъ. Онъ тотъ самый Гекеренъ, о которомъ такъ не хорошо говоритъ Викторъ Гюго въ своихъ Châtiments [1]). У него три дочери и одинъ

[1]) Имени Гекерена въ текстѣ Châtiments не встрѣчается, но къ нему, вмѣстѣ съ другими, относится стихотвореніе «Ecrit le 17 juillet 1851, en descendant de la tribune» (см. ниже, стр. 135 сл.), какъ это видно изъ примѣчанія къ этому стихотворенію, гдѣ приведены насмѣшливыя и грубыя выходки Гекерена, уже тогда бывшаго сенаторомъ, во время рѣчи Виктора

сынъ. Одна изъ этихъ дочерей вышла замужъ за Вандаля, директора почтъ при имперіи и, главнымъ образомъ, директора такъ называемаго «чернаго кабинета», чѣмъ онъ и пріобрѣлъ себѣ печальную извѣстность во всей Франціи. Другая дочь замужемъ за бонапартовскимъ же генераломъ Метманомъ, а третья—душевно больная уже въ теченіе десяти лѣтъ».

Гюго. Разсказываютъ, что въ 1852 году Наполеонъ отправилъ съ какимъ-то порученіемъ къ Императору Николаю Гекерена, но Государь отказался его принять.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Écrit le 17 juillet 1851

EN DESCENDANT DE LA TRIBUNE.

Ces hommes qui mourront, foule abjecte et grossière,
Sont de la boue avant d'être de la poussière.
Oui certe, ils passeront et mourront. Aujourd'hui
Leur vue à l'honnête homme inspire un mâle ennui.
Envieux, consumés de rages puériles,
D'autant plus furieux qu'ils se sentent stériles,
Ils mordent les talons de qui marche en avant.
Ils sont humiliés d'aboyer, ne pouvant
Jusqu'au rugissement hausser leur petitesse.
Ils courent,—c'est à qui gagnera de vittesse,
La proie est là! Hurlant et tappant à la fois,
Lancés dans le sénat ainsi que dans un bois,
Tous confondus, traitant, magistrat, soldat, prêtre,
Meute autour du lion, chenil au pied du maître,
Ils sont à qui les veut, du premier au dernier,
Aujourd'hui Bonaparte et demain Changarnier!
Ils couvrent de leur bave honneur, droit, république,
La charte populaire et l'oeuvre évangélique,
Le progrès, ferme espoir des peuples désolés.

Ils sont odieux.—Bien. Continuez, allez!
Quand l'austère penseur qui, loin des multitudes.
Rêvait hier encore au fond des solitudes,
Apparaissant soudain dans sa tranquillité
Vient au milieu de vous dire la vérité,
Défendre les vaincus, rassurer la patrie,
Éclatez, répandez cris, injures, furie,
Ruez vous sur nom comme sur un butin!
Vous n'obtiendrez de lui qu' un sourire hautain,
Et pas même un regard! — Car cette âme sereine
Méprisant votre estime, estime votre haine.

Victor Hugo.

[Переводъ].

Написано 17 іюля 1851 года,

сходя съ трибуны.

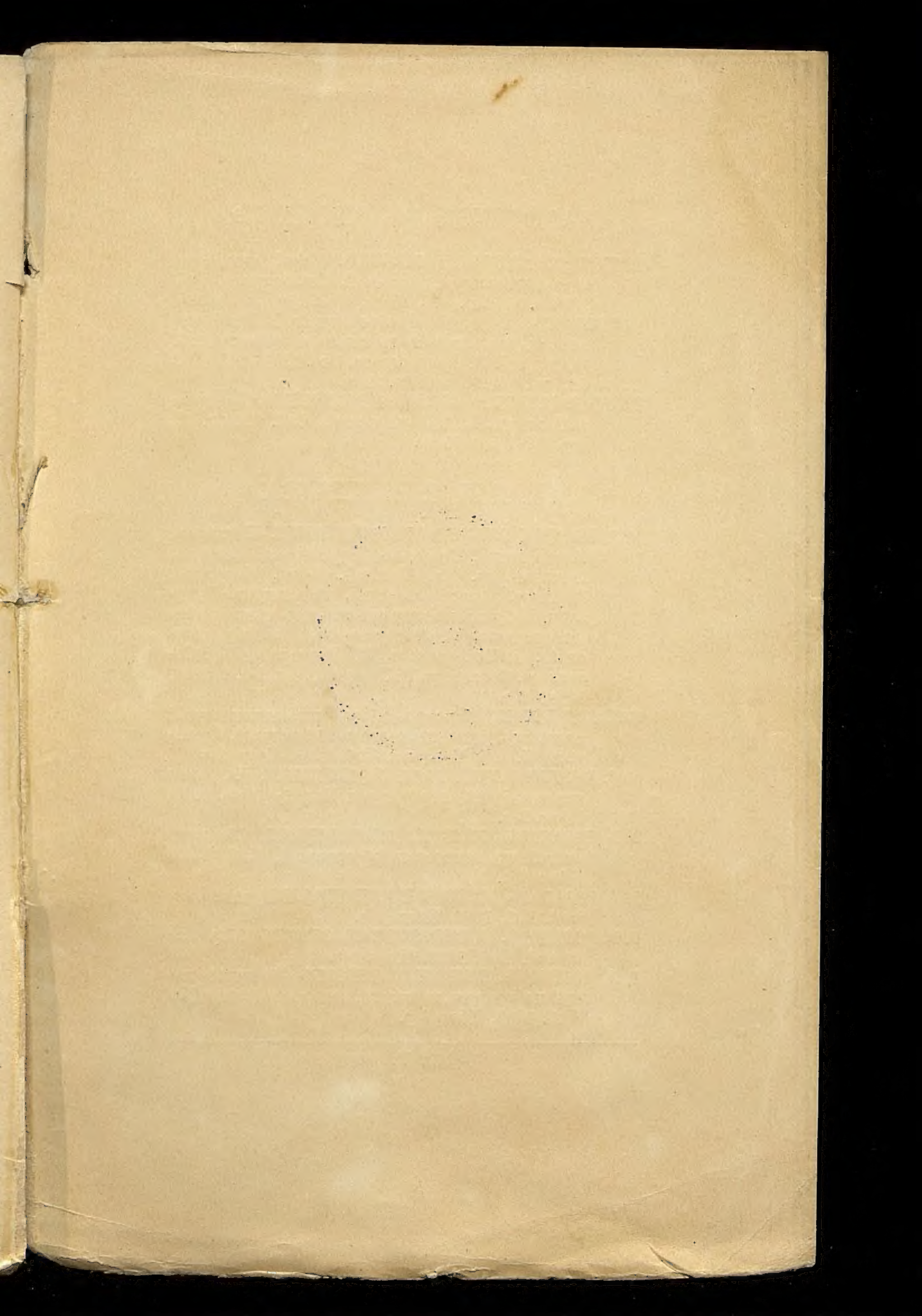
Эти люди, которые умрутъ, гнусная и грубая толпа,
Бываютъ грязью передъ тѣмъ, чтобы стать пылью.
Да, такъ: они пройдутъ и умрутъ. Нынче
Ихъ видъ внушаетъ честному человѣку мужественную печаль.
Завистливые, снѣдаемые мальчишеской яростью,
Тѣмъ болѣе изступленные, чѣмъ болѣе сознаютъ себя безсильными,
Они кусаютъ пяты тѣхъ, кто идетъ впередъ.
Они до того унижены, что лаютъ, такъ какъ не могутъ
Возвысить свое ничтожество до рычанія.
Они бѣгутъ,— для того, кто окажется проворнѣе,
Добыча здѣсь! Заразъ и ворча, и тявкая,

Спущенные въ сенатъ, точно въ какой нибудь лѣсъ,
Въ суматохѣ толкуя, чиновникъ, воинъ, священникъ,
Свора вокругъ льва, псарня у ногъ хозяина,
Они къ услугамъ всякаго, кто захочетъ, отъ перваго
до послѣдняго,
Сегодня Бонапарта, а завтра — Шангарнье.
Своей пѣной они заливаютъ честь, право, респуб-
лику,
Народную хартію и евангельское твореніе,
Прогрессъ, твердую надежду отчаявшихся народовъ.
Они гнусны.—Хорошо! Продолжайте, впередъ!
Когда строгій мыслитель, который, вдали отъ сон-
мищъ,
Еще вчера грезилъ въ глуши уединенія,
Появляясь внезапно со своимъ спокойствіемъ,
Посреди васъ пытается высказать правду,
Защитить побѣжденныхъ, успокоить отечество,
Разразитесь, испускайте крики, ругательства, не-
истовства,
Обрушьтесь на его имя, какъ на добычу!
Вы ничего не добьетесь отъ него, кромѣ надмен-
ной усмѣшки
И — даже ни взгляда! — Такъ какъ его возвышен-
ная душа,
Презирая ваше уваженіе, уважаетъ вашу ненависть.

Викторъ Гюго.

ОГЛАВЛЕНІЕ.





Цѣна 75 коп.

Кб